

ТЕНДЕНЦИИ АДАПТАЦИИ К СИСТЕМЕ РЫНКА РАЗНОТИПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ФОРМИРОВАНИЙ АПК

А.Г. ПЕТРОВИЧ (БГАТУ)

Важнейшим направлением укрепления экономики и адаптации АПК к системе рынка является развитие кооперации и интеграции.

Направленность кооперации в последние годы претерпевала трансформацию от производственно-технологической, ориентированной на наращивание объемов производства и повышение окупаемости издержек отрасли, до организационно-экономической, направленной на регулирование экономических отношений с предприятиями технологической цепочки, обеспечение эквивалентных взаиморасчетов с партнерами других сфер и предприятий, совершенствование механизма взаимодействия с управляющими системами, поиск и отработку новых типов кооперативных формирований.

Поскольку кооперация повышает производительность труда и снижает материальные издержки на производство единицы продукции, то она, этим самым, существенно усиливает позиции сельскохозяйственных организаций в их отношениях с монополистами и, в первую очередь, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье. Однако, наращивая объемы производства отдельных видов продукции, кооперирующиеся организации становятся вместе с тем более зависимыми от предприятий-монополистов и уязвимыми по той причине, что нарушение договоренностей по оплате за продукцию может поставить сельских товаропроизводителей в трудное экономическое положение. Вместе с тем, отличаясь более высокими результативными показателями производства и меньшими удельными издержками, кооперирующиеся сельскохозяйственные организации, стремясь усилить свою экономическую самосто-

ятельность и располагая финансовыми и сырьевыми ресурсами, в конечном счете вырабатывают общий интерес к интеграции.

Таким образом, кооперирование сельскохозяйственных организаций предопределяется как внутренним состоянием их экономики, так и состоянием инфраструктуры территории, на которой сельхозорганизации расположены.

Очевидно, что уровень кооперации и побуждающий переход ее в вертикальную интеграцию формировался не только интересами углубления специализации производства и труда, но и интересами снижения его удельных издержек. Процесс межхозяйственной кооперации и вертикальной или агропромышленной интеграции вбирает в себя множество других проблем, решение которых в той или иной степени в конечном счете стимулировало развитие аграрного сектора.

Нельзя не учитывать и административный фактор. Его использование предполагало ускорение процесса организационно-экономического оформления кооперативных формирований. Более того, исходя из понимания общеэкономической значимости внутри- и межхозяйственной кооперации, система управления предпринимает попытки вовлечь в этот процесс как можно большее число сельскохозяйственных организаций как экономически подготовленных к совместному производству конечных продуктов, так и находящихся на стадии налаживания кооперации между подразделениями внутри своего хозяйства. Недостатком административного стимулирования кооперации явилась неотработанная система экономических отношений между поставщиками и покупателями молодняка животных и кор-

мов. Чаще всего в выигрыше оказывался получатель, преимущественно специализированное экономически сильное предприятие или животноводческий комплекс. Поспешные меры административного стимулирования кооперации, при нарушении принципа равновыгодности, дополненные жесткими ограничениями на материальное вознаграждение работников, неэквивалентностью цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, жестким монополизмом предприятий по переработке сельхозсырья, привели в конечном счете к существенному сужению кооперативных связей, межхозяйственной кооперации и вертикальной интеграции. Приведенные данные о соотношении нормативных затрат и фактической денежной выручки свидетельствуют, что перерабатывающие предприятия при среднем уровне хозяйствования и нормативных затратах имели возможность получать до 25 % дополнительных доходов. Однако, как дополнительные средства, так и по праву заработанные, направлялись на погашение затрат по содержанию не используемых мощностей основных средств и сверхнормативные затраты за энергию, сырье, тару и материалы. Полученная в результате прибыль была недостаточной для накоплений, обеспечивающих возможность полного переоснащения основных средств и укрепления позиций на ранее освоенных рынках в ближнем и дальнем зарубежье.

Немаловажным является и то обстоятельство, что перечень участников кооперации и агропромышленной интеграции в последнее десятилетие существенно расширился за счет сельхозорганизаций, освоивших первичную переработку сырья или построивших перерабатываю-

щие цеха и производства малой мощности. Небольшой удельный вес переработанного сырья в общем его объеме, а также стоимости конечной продукции от переработки сырья в составе всей товарной продукции, поставили данную, многочисленную группу сельхозорганизаций в положение стимуляторов интеграции и создателей экономической базы по преодолению или хотя бы сглаживанию монополизма перерабатывающих предприятий.

Наряду с этим многочисленная группа сельхозорганизаций, располагающая цехами и производствами по переработке сырья, создает производственно-экономическую базу конкуренции перерабатывающим предприятиям.

Вместе с тем, мелкие перерабатывающие производства – по переработке льнотресты, первичной переработке мясной и молочной продукции и другие, при правильных экономических взаимоотношениях с крупными перерабатывающими предприятиями могут способствовать более полному использованию их мощностей и вместе с тем стимулировать наращивание объемов производства сельхозпродукции. А это подчеркивает актуальность и экономическую значимость интеграции предприятий технологической цепочки.

Агропромышленные формирования, особенно в конце 80-х и начале 90-х годов, все в большей степени стремятся освоить и овладеть правами и методами реализации конечных продуктов. В этом случае создавались предпосылки для присвоения всей суммы прибавочного продукта, созданного коллективом формирования на этапах от производства сырья до конечного продукта. При этом, в течение периода до конца 90-х годов основные кооперативно-интеграционные процессы осуществлялись в рамках отдельных сельхозорганизаций, что не исключало, часто эпизодически, поставок сырья, в первую очередь от расположенных рядом хозяйств. Это создавало предпосылки формирования кооперативно-интегральных формирований, которые включали несколько кооперирующихся между собой поставщиков сы-

рья и головное производство по его переработке. В конечном счете в Могилевском регионе, т. е. области, было сформировано 12 агропромышленных формирований.

Таким образом, были сформированы крупные агропромышленные формирования – агроторговые фирмы, агроторговые предприятия. Доля стоимости товарной продукции, полученной от переработки сельхозсырья в течение 90-х годов, существенно колеблется. Основными видами перерабатываемого сырья являются мясо животных, молоко. Продукция растениеводства составляет меньшую долю.

Отличительная особенность указанных агропромышленных формирований состоит в том, что они являются производителями подавляющей части сырья. Вместе с тем, часть сырья (5-16 % от потребности) в отдельные годы они закупают в расположенных неподалеку сельхозорганизациях.

Поставки сырья со стороны близлежащих хозяйств носили в прошлые годы неустойчивый характер, что объясняется в первую очередь неэквивалентными экономическими отношениями, а также низкой платежеспособностью агропромышленных формирований.

Вместе с тем при изменении экономической ситуации рядом расположенные с агропромышленными предприятиями сельхозорганизации могут стать как дополнительной сырьевой зоной, так и основной для дальнейшего расширения мощностей и состава агропромышленных формирований.

Наряду с созданием крупных агропромышленных формирований процесс агропромышленной интеграции, особенно в 90-е годы, отличающийся усилением монополизма со стороны всех предприятий, обслуживающих сельское хозяйство, в том числе и перерабатывающих, стимулировал создание цехов и производств по переработке сельхозпродукции. Эти перерабатывающие производства занимали небольшой удельный вес в структуре товарной продукции, однако они оказывали влияние на ослабление монополизма.

По своему экономическому положению эти предприятия занимали промежуточное положение между организациями, производящими сельхозпродукцию, и крупными агропромышленными формированиями.

Таким образом, на основе сравнения тенденций развития многоотраслевых сельхозорганизаций, занятых только производством сельхозпродукции, а также сельхозорганизаций, имеющих небольшие перерабатывающие цеха и производства, и крупных агропромышленных формирований, имеется возможность выявить основные закономерности агропромышленной интеграции, тенденции ее проявления, взаимодействия и взаимовлияния.

Перечисленные группы предприятий располагают важным общим производственным блоком – сельскохозяйственным производством – который играет самостоятельную определяющую роль, частично или полностью интегрирован с перерабатывающим производством.

В силу существенных различий рассматриваемых формирований по многим показателям ресурсного потенциала требуется выяснить размеры ресурсов, при которых их окупаемость нарастает или снижается. Кроме этого, крайне важно получить ответ на вопрос о том, какое влияние формы хозяйствования рассматриваемых нами трех групп предприятий оказывает на формирование результативных показателей. Учитывая, что в последние годы большинство предприятий рассматриваемых групп убыточны, в качестве результативного показателя нельзя брать “прибыль”. В этой ситуации в качестве результативного показателя, характеризующего эффективность использования ресурсов, их количества и качества, форм хозяйствования, целесообразно принять денежную выручку, через величину которой преломляются цены на продукцию с учетом качества, эффективности и особенностей использования живого и прошлого труда, специализации и кооперации предприятий и в немалой степени уровня их адаптации к рыночной системе хозяйствования. Ком-

плекс перечисленных факторов и взаимосвязей показателей производства определяет их перечень, который в свою очередь, определяет содержание многофакторной эконометрической модели формирования денежной выручки:

- y_x – сумма денежной выручки, тыс. руб.;
- x_1 – фонды соцкультбыта, тыс. руб.;
- x_2 – стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.;
- x_3 – энергетические мощности, тыс. л. с.;
- x_4 – среднегодовая численность работников, чел.;
- x_5 – оплата труда среднегодового работника, тыс. руб.;
- x_6 – стоимость услуг “Сельхозхимии”, тыс. руб.;
- x_7 – стоимость услуг “Агропромтехники”, тыс. руб.;
- x_8 – сельхозугодья, баллогектары, б/га;
- x_9 – покупка скота, т;

- x_{10} – покупка кормов, т к. ед.;
- x_{11} – принадлежность к АТФ;
- x_{12} – принадлежность к сельхозорганизациям с перерабатывающими цехами и модулями, т. е. к непрофильным сельхозорганизациям.

Многовекторная эконометрическая (корреляционная) модель формирования денежной выручки по данным 186 сельхозорганизаций за 2001-2002 годы приведена в табл. 1. При этом исключены факторы x_2 и x_3 , x_6 , x_{11} , отличающиеся низкими значениями коэффициентов существенности коэффициентов регрессии a_j .

$$y_x = 0,084x_1 + 2335,8x_4 + 643,75x_5 - 1,32x_7 - 0,32x_8 - 24,31x_9 + 105,81x_{10} + 12950,48x_{11} + 5870,48x_{12} - 416589,5$$

Из табл. 1 следует, что КМ отличается высокой устойчивостью. Коэффициент множественной корреляции составляет 0,941, критерий $F_1 = 152,2$. Коэффициенты существенности коэффициентов регрессии по

большинству факторов превышают 2,0.

Денежная выручка возрастает при увеличении таких материальных факторов, как среднегодовая численность работников, оплата труда, покупка кормов, а также – фондов соцкультбыта. В целом улучшение всех элементов социальной сферы оказывает влияние на повышение качества труда и окупаемости ресурсов.

Благоприятное и устойчивое влияние на рост денежной выручки оказывала покупка кормов ($ta_{10} = 8,18$), что свидетельствует о значительной дефицитности ресурса.

Понижающее влияние на снижение суммы денежной выручки оказывали в случае своего увеличения такие факторы, как стоимость услуг “Сельхозхимии”, увеличение площади сельхозугодий и покупка скота.

Положительно проявили себя изучаемые формы интеграции предприятий аграрного сектора: агропромышленные фирмы и непрофильные сельхозпредприятия. Так, агроторговые фирмы получали в среднем дополнительно денежной выручки на 12950,5 тыс. руб., непрофильные сельхозпредприятия – 5870,4, что, соответственно, составляет 4,1 и 1,3 %. В то же время сумма дополнительной прибыли составляла соответственно 16,2 и 11,4 %.

В целом можно отметить, что по сумме денежной выручки предприятия рассматриваемых двух групп отличаются существенно. Чтобы выявить преобладающие тенденции в формировании ресурсов, нами построены группировки по соотношению фактических и ожидаемых значений результативного показателя, т. е. суммы денежной выручки.

В первую группу включены хозяйства при соотношении фактической (y_f) и расчетной суммы денежной выручки (y_x) меньше 1, во вторую – около единицы и в третью – более единицы.

1. Параметры и характеристики корреляционной модели формирования денежной выручки

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,941
R-квадрат	0,886
Нормированный R-квадрат	0,880
Стандартная ошибка	107572,58
Наблюдения	186

Дисперсионный анализ

	df	SS	MS	F	Значимость F	
Регрессия	9	1,58502E+13	1,76114E+12	152,191	3,617E-78	
Остаток	176	2,03665E+12	11571860556			
Итого	185	1,78869E+13				
	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-значение	Нижние 95 %	Верхние 95 %
У-перенесение	-416589,51	32349,53	-12,88	0,00	-480432,45	-352746,58
X1-фонды соцкультбыта, тыс. руб.	0,0840	0,03	3,10	0,00	0,03	0,14
X4-СГР, чел.	2335,79	114,06	20,48	0,00	2110,70	2560,88
X5-оплата труда на СГР, тыс. руб.	643,75	64,98	9,91	0,00	515,52	771,98
X7-стоимость услуг «Сельхозтехники», тыс. руб.	-1,32	0,63	-2,10	0,04	-2,57	-0,08
X8-сельхозугодья, балло-га	-0,32	0,16	-2,05	0,04	-0,63	-0,01
X9-покупка скота, т	-24,31	103,74	-1,20	0,23	-329,04	80,43
X10-покупка корма, т к. ед.	105,81	12,93	8,18	0,00	80,29	131,33
X11-АТФ	12950,48	18922,82	0,68	0,49	-24394,38	50295,34
X12-СХП с переработкой	5870,48	23341,14	0,25	0,80	-40194,09	51935,06

В разрезе каждой группы рассчитаны как средние значения ресурсного потенциала, так и другие важнейшие показатели – поголовье и продуктивность животных, посевные площади и урожайность основных сельскохозяйственных культур (табл. 2).

Из таблицы следует, что более половины из числа исследуемых хозяйств первой группы отличаются уровнем эффективности использования ресурсов на 21% ниже среднего. Для этих хозяйств характерна наименьшая сумма выручки. Однако стоимость основных производственных фондов, фондов соцкультбыта, энергетических мощностей, среднегодовых работников у них выше среднего уровня. Несколько выше среднего уровня оплата среднегодового рабочего, численность работников, а также поголовье коров, молодняка крупного рогатого скота на откорме, площадь посева зерновых, льна-долгунца. Урожайность основных сельскохозяйственных культур и продуктивность животных находятся в них на среднем уровне.

Хозяйства лучшей группы отличались более низкой обеспеченностью основными производственными фондами, фондами соцкультбыта, энергетическими мощностями, численностью среднегодовых рабочих.

Остальные показатели находились на уровне близком к среднему.

Сравнение основных показателей ресурсного потенциала свидетельствует, что более высокая оснащенность основными производственными фондами не обеспечивала преимуществ в результатах. Близость значений важнейших показателей хозяйств лучшей и худшей групп свидетельствует о том, что в основе различий находятся также качественные характеристики производства: различия в стимулировании труда, в затратах средств на содержание материально-технической базы, в меньших размерах землепользования. Аналогичная ситуация выявлена при построении группировки по КМ формирования стоимости товарной продукции.

Как следует из приведенных данных, во всех случаях для всех типов характерно, что в хозяйствах лучших групп стоимость основных производственных фондов и фондов соцкультбыта ниже, чем у соответствующих худших групп. Отсюда следует, что эти хозяйства обеспечивают более интенсивное использование технических средств, чем создают экономию (до 54 %) материально-денежных средств на содержание основных фондов. Хозяйства с коэффициентами использования ресурсов выше единицы, располагают мень-

шим числом работников, что свидетельствует о более эффективном использовании трудовых ресурсов (учитывая, что площадь сельхозугодий в большинстве случаев в лучших хозяйствах больше).

Хозяйства лучших групп принципиально не отличаются по объему услуг со стороны предприятий агросервиса – “Агропромтехники” и “Сельхозхимии” – однако в лучших организациях – АТФ и непрофильных сельхозорганизациях этот объем на 10-30 % ниже.

Поголовье сельхозживотных меньше в хозяйствах с уровнем эффективности использования ресурсов выше среднего. Аналогичная ситуация складывается с посевными площадями основных сельхозкультур.

Имеют место устойчивые различия внутри лучших и худших организаций по доле стоимости услуг и покупных ресурсов в денежной выручке. Наивысшего уровня – 25,9 % этот показатель достиг в АТФ с уровнем использования ресурсов выше среднего. В остальных случаях лучше работающие организации отличались меньшей долей стоимости услуг и покупных ресурсов в денежной выручке.

Таким образом, наметились устойчивые различия аграрных формирований в составе и взаимосвязи ресурсов и их окупаемости.

2. Средние показатели по группам предприятий в зависимости от эффективности использования ресурсов при формировании денежной выручки (по данным за 2001 год)

	Количество хоз-в	Коэффициент эффективности	Предсказанное Y_x , Денежная выручка, тыс. руб.	Фактическое Y_f , Денежная выручка, тыс. руб.	X1-фонды соцкультбыта, тыс. руб.	X2-ОПФ, тыс. руб.	X3-энергетические мощности, тыс. л. с.	X4-СГР, чел.	X5-оплата труда на СГР, тыс. руб.	X6-стоимость услуг «Сельхозхимии», тыс. руб.	X7-стоимость услуг «Агропромтехники», тыс. руб.	X8-сельхозугодья, баллога	X9-покупка скота, т	X10-покупка корма, т к. ед.
В среднем по совокупности	180	1,26	319884	314775	303044	1544941	13	174	455	4374	12508	44050	19	365
В среднем по группе 1	92	0,79	349894	275508	337279	1610827	18	182	466	3815	11604	38910	16	353
В среднем по группе 2	12	1,01	608551	616103	560347	3123584	15	270	462	10151	20383	61186	12	876
В среднем по группе 3	76	1,87	237976	314731	220973	1215925	8	150	441	4137	12359	47568	25	300

	Поголовья, гол			Посевная площадь, га			Урожайность, ц/га				Среднегодовой удой молока, кг	Среднесуточный прирост	
	Коровы	КРС	Свиньи	Зерновые	Лен-долгунец	Картофель	Зерновые	Льно-семена	Льно-соломка	Картофель		КРС, гр.	Свиней, гр.
В среднем по совокупности	468	883	429	1043	76	32	19	3	25	75	2235	359	228
В среднем по группе 1	500	925	250	1083	84	27	18	4	24	76	2277	360	227
В среднем по группе 2	540	1237	3232	1284	124	49	21	3	26	90	2578	400	255
В среднем по группе 3	420	778	200	947	61	35	18	3	26	71	2364	351	225