

химические и токсические свойства веществ» по разделу «Физико-химические и токсические свойства веществ» (75%).

### **Список использованной литературы:**

1. Переработка и управление качеством сельскохозяйственной продукции: сб. ст. Межд. науч.-практ. конф. (Минск, 21–22 марта 2019 года)/ редкол.: В.Я. Груданов [и др.]. – Минск: БГАТУ, 2019. – 428 с.

2. Актуальные проблемы инновационного развития и кадрового обеспечения АПК: материалы VI Межд. науч.-практ. конф. (Минск, 6–7 июня 2019 г.)/ редкол.: Н.Н. Романок [и др.]. – Минск, БГАТУ, 2019. – 436 с.

3. Как построить тест: метод. рекомендации Петерб. педиатр. мед. институт [сост. Л.Н. Грановская]. СПб: ППМИ, 1994. – 41 с.

**УДК 378.091.321**

**Ю.Н. Шестаков**, канд. пед. наук, доцент,

**В.Л. Сельманович**, канд. с.-х. наук, доцент

*Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск*

## **К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ 10-БАЛЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ**

**Ключевые слова:** преподаватель; студент; система образования; контрольно-оценочная деятельность; 10-балльная система оценки результатов обучения студентов; балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности студентов.

**Key words:** Teacher; A student; The education system; Assessment activities; A 10-point system for evaluating students' learning outcomes; score-rating system for assessing students' academic activities.

**Аннотация.** Представлены некоторые суждения о контрольно-оценочной деятельности преподавателя, неиспользованных ресурсах 10-балльной системы оценки результатов обучения студентов, потенциале балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов.

**Abstract.** Some judgments about the teacher's assessment activities, untapped resources of the 10-point system of assessment of students' results, and the potential of the points-rating system of assessing student performance are presented.

Одной из важнейших составляющих профессиональной деятельности педагога является контрольно-оценочная деятельность. Во многом благодаря ей преподаватель имеет возможность оперативно сопоставлять и корректировать образовательные цели, процессы их реализации (содержание, формы и методы) и результаты обучения.

В среде преподавателей учреждений высшего образования в настоящее время уже не часто возникают вопросы, связанные с использованием 10-балльной системы оценки результатов обучения студентов. Больше проблемных вопросов по поводу компетентностно-ориентированных содержания и средств диагностики результатов освоения студентами учебной программы.

В высшей школе Беларуси к введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов, в основном, относятся позитивно. Подтверждением тому, например, может служить статья С.Ф. Мальковой и др. [1], а также другие публикации об успешности использования рейтинговой системы оценки успеваемости студентов. К преимуществам рейтинговой системы авторы относят: возможность организации и поддержания ритмичной систематической работы студентов в течение всего семестра; отсутствие «директивности» в ходе осуществления контроля учебной деятельности студентов; повышение посещаемости и уровня дисциплины на занятиях; предсказуемость и прогнозируемость итоговой оценки знаний студентов; стимулирование творческого отношения к работе как студентов, так и преподавателей.

Изученная, разработанная и апробированная названными авторами рейтинговая система оценки успеваемости студентов по ряду дисциплин по их мнению эффективна в следующем: «Во-первых, она учитывает текущую успеваемость студента и тем самым значительно активизирует его самостоятельную работу; во-вторых, более объективно и точно оценивает знания студента за счёт использования дробной 100-балльной шкалы оценок; в-третьих, создаёт основу для дифференциации студентов, что особенно важно при переходе на многоуровневую систему обучения; в-четвёртых, позволяет получать подробную информацию о выполнении каждым студентом графика самостоятельной работы» [1].

В статье «Балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности студентов: вопросы назначения» профессор Уральского государственного педагогического университета Б.Е. Стариченко достаточно подробно рассматривает названную систему в разрезе ее назначения: «обеспечение регулярной работы студентов в семестре, объективизация оценивания учебной деятельности студентов, ранжирование студентов по успеваемости, обеспечение академической мобильности» [2]. «В построении рейтинга выделяются два этапа: балльная семестровая оценка дисципли-

ны (дисциплинарная рейтинговая оценка) и объединение дисциплинарных оценок в семестровый и итоговый рейтинг», – пишет он. Им подробно анализируются содержание каждого этапа и особенности его реализации в российских учреждениях высшего образования. В качестве недостатков семестрового балльного оценивания дисциплины он выделяет: построение балльно-рейтинговой системы (БРС) в идеологии «сверху вниз», необоснованную унификацию по учебному заведению перечня видов учебной деятельности обучающихся; «жесткие» математические модели оценивания, которые не позволяют вносить преподавателям необходимые коррективы; отсутствие возможности оценки сформированности компонентов компетенций, которые не предусмотрены в зарубежных вузах; громоздкую и неудобную для преподавателей схему документирования; использование бумажных носителей. Б.Е.Стариченко обосновывает, что в отличие от зарубежных вузов, в российском высшем образовании рейтинг не обеспечивает академической мобильности, не связан с перспективами трудоустройства или продолжения учебы. «Однако поскольку БРС предусматривает в первую очередь четкую организацию учебной деятельности студентов и мотивацию их к систематической учебе, поэтому необходимость такой системы видится для решения непосредственных задач управления обучением со стороны преподавателя и самоуправления для студентов», – делает вывод автор [2].

В статье «Контрольно-оценочная деятельность преподавателя и студентов в условиях введения ФГОС ВПО» Т.А. Воронова, делая ссылку на мнение В.В. Краевского и И.Я. Лернера, отмечает, что «если контроль и оценке подлежит усвоение учащимися учебного материала, то реализация этого компонента деятельности требует от преподавателя умения анализировать программный учебный материал, выделяя в нем:

- знания, которые конкретизируются: в понятиях и их определениях, фактах, идеях, теориях, концепциях, принципах и т.д.;

- способы деятельности, проявляющиеся в умениях и навыках, которые классифицируются следующим образом: интеллектуальные, общеучебные, предметные;

- опыт творческой деятельности, проявляющийся в умениях видеть и формулировать проблему, находить нестандартные подходы к ее решению и т.д.;

- опыт отношения к учебному материалу и различным сторонам действительности» [3], [4].

Соглашаясь, в целом, с позицией цитируемых выше авторов, опираясь на достаточный опыт преподавательской и методической деятельности в учреждениях общего среднего образования, учреждениях высшего образования, дополнительного образования взрослых выскажем некоторые

суждения по вопросу неиспользованных ресурсов 10-балльной системы оценки результатов обучения студентов.

Первое. 10-балльная система оценки результатов обучения студентов разработана на основе 10-балльной системы оценки результатов учебной деятельности учащихся учреждений общего среднего образования с учетом уровня получаемого образования (общее среднее, среднее специальное, высшее), попыткой соблюдения преемственности в обучении и имеет уровневую структуру (уровень распознавания – I (1-2 балла); уровень запоминания – II (3-4 балла); уровень понимания – III (5-6 баллов); уровень применения – IV (7-8 баллов); уровень применения в незнакомой ситуации, или «переноса» применяемых знаний из смежных дисциплин – V (9-10 баллов)).

Для наглядности представим уровни усвоения материала и оценку результатов обучения в баллах в зависимости от уровня получения образования в таблице 1.

**Таблица 1. Уровни усвоения материала и оценка результатов обучения в баллах в зависимости от уровня получения образования**

№ п/п	Уровень получения образования	Уровни усвоения материала и оценка результатов обучения в баллах					Примечание
		I	II	III	IV	V	
1	Общее среднее	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	Отрицательная отметка – «0» баллов
2	Среднее специальное	–	3-4	5-6	7-8	9-10	Отрицательные отметки – «0-2» балла
3	Высшее	–	4	5-6	7-8	9-10	Отрицательные отметки – «0-3» балла

Для студентов, получающих высшее образование, например, в БГАТУ, минимальная отметка в 4 балла вполне обоснована: во-первых, «выучи – потом поймешь!»; во-вторых, цель любого учреждения высшего образования – подготовка специалиста-профессионала. Следовательно, он должен, как минимум, знать, понимать и применять на практике полученные знания! А это – II, III и IV уровни усвоения материала согласно 10-балльной системе оценки результатов обучения студентов.

Второе. Оценка результатов обучения студентов, выражаемая в баллах – отметка, выполняет, наряду с контрольно-оценочной функцией и мотивационно-стимулирующую. В отличие от обыкновенной арифметики, она не предполагает суммирование отметок за объем знаний (одинаковый уровень усвоения знаний по 2–3 разным темам одной дисциплины, например, III уровень, не может быть оценен итоговой отметкой в 9–10 баллов по дисциплине).

Третье. 10-балльная система оценки результатов обучения студентов не эквивалентна рейтинговой системе оценки успеваемости студентов, пусть последняя и включает «два этапа: балльная семестровая оценка дисциплины (дисциплинарная рейтинговая оценка) и объединение дисциплинарных оценок в семестровый и итоговый рейтинг» [2]. Рейтинг – не оценка результатов, а сравнение чего-то с чем-то. «РЕЙТИНГ – понятие, характеризующее относительные значимость, место, вес, позицию данного объекта по сравнению с другими объектами этого класса (типа)» [5].

Таким образом, представленные суждения и четкая, налаженная методическая работа в учреждении образования (общего среднего, среднего специального, высшего) могут, на наш взгляд, способствовать выявлению неиспользованных ресурсов 10-балльной системы оценки результатов обучения студентов. А потенциал балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов направить на повышение качества обучения в учреждении высшего образования и совершенствование системы кадрового обеспечения инновационного аграрного производства.

### **Список использованной литературы**

1. Малькова, С.Ф. Рейтинговая система оценки знаний студентов. / С.Ф. Малькова, Л.А. Морева, Р.Г. Романович. // Беларусь в современном мире: Тезисы докладов V Междунар. науч. конф., посвящ. 85-летию Белорус. гос. ун-та, Минск, 3 нояб. 2006 г. / Редкол.: А.В. Шарапо [и др.]. – Минск: БГУ, 2007. – С. 332–334.

2. Стариченко, Б.Е. «Балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности студентов: вопросы назначения» / Педагогическое образование в России [Электронный ресурс] : Научный журнал. – Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет. – 2017. – №5. – С. 116–125. – Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/402439>. Дата доступа: 29.03.2020.

3. Теоретические основы содержания общего среднего образования / Под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. – М. : Педагогика, 1983. – 352 с.

4. Воронова, Т.А. Контрольно-оценочная деятельность преподавателя и студентов в условиях введения ФГОС ВПО / [Электронный ресурс] : Режим доступа: [pedagog.vlsu.ru/fileadmin...pedagogical...statja.pdf](http://pedagog.vlsu.ru/fileadmin...pedagogical...statja.pdf). Дата доступа: 28.03.2020.

5. Социологическая энциклопедия : В 2. т. / Нац. обществ.-науч. фонд ; [Науч. ред. В.Н. Иванов (гл. ред.) и др.]. – М. : Мысль, 2003-\_\_\_\_ (1-я Обр. тип.). – 861 с.