

# КРИЗИС АПК И ПОДХОДЫ ПО ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЮ

И.И. ЛЕНЬКОВ, д.э.н., профессор, член-корр. ААН РБ (БГАТУ)

Более 10 лет общество обсуждает проблему существенного улучшения работы аграрного сектора на новой социально-экономической основе. Первым реальным шагом к признанию новых подходов и, в частности, многоукладности в развитии аграрного сектора явился эксперимент 1988 - 1990 гг. по внедрению арендных отношений. Эксперимент не удался, ибо государство хотело улучшить отношение труженика к своим обязанностям, ничего не изменяя, не давая возможности существенно больше зарабатывать. После этого неудавшегося крупномасштабного эксперимента хозяйства республики стали действовать по принципу - изменять систему хозяйствования в рамках, не нарушающих законодательство.

На сегодняшний день реформированными считаются около 80 хозяйств, износ ресурсов в сельском хозяйстве достиг более 60%, а их активной части - около 70%, приращение цен на промышленную продукцию примерно в 1,4 раза превышает рост цен на продукцию сельского хозяйства. Рентабельность сельскохозяйственного производства имеет устойчивую тенденцию к снижению, что свидетельствует об отсутствии перелома в использовании, в первую очередь, незаменимых ресурсов.

Что необходимо учитывать и какие, на наш взгляд, необходимы действия для принципиального улучшения дел в аграрном секторе при отсутствии широкомасштабных инвестиций. Первое и необходимое условие успеха - эволюционное развитие, что вовсе не означает замедленное. Содержание эволюции в том, что необходимо придать резкое ускорение положительным процессам, обес-

печивающим снижение издержек на единицу продукции, ускорение темпов и увеличение объемов производства, и замедлить негативные.

Поэтому преобразования в АПК следует осуществлять на основе научного анализа, нынешнего состояния аграрного сектора и тех преобразований и изменений, которые имеют место. Основные из них следующие:

1. Постоянное увеличение изношенности материально-технической базы аграрно-промышленного сектора свидетельствует о том, что капиталоемкий вариант развития, основанный на вложении инвестиций с целью обновления техники и технологий, в ближайший период времени не является реальным.

Сущность проблемы в следующем. В настоящее время износ основных производительных фондов превысил критическую точку, финансово-экономическое положение сельхозпредприятий ухудшается, - на начало 2002г. число убыточных хозяйств составляет более 50% от общей численности. Ни хозяйства, ни государство не имеют достаточных финансовых ресурсов не только для ускоренного, но и естественного обновления изношенных основных фондов. В этих условиях важнейшим фактором преодоления кризиса должен стать интерес труженика к высокопроизводительному труду, накопление на его основе денежных средств и последующее обновление техники и технологии. Обеспечить реализацию этого некапиталоемкого варианта возможно лишь в том случае, если все, или почти все результаты труда будут принадлежать труженикам и коллективам.

2. Принципиально изменилось

отношение руководителей сельскохозяйственных предприятий к реформированию производственных отношений. Если 2 - 5 лет назад эта категория системы управления занимала пассивную позицию в отношении реформ, ориентируясь на то, что сложившаяся и привычная система хозяйствования их устраивает, то в последние годы, в силу затянувшегося кризиса в экономике, диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, отсутствия крупномасштабных инвестиционных программ по развитию отрасли, руководители предприятий, в большей мере, чем ранее, обратились к поиску резервов, скрытых в социально-экономической системе крупного сельскохозяйственного производства. В числе этих резервов - переработка сельскохозяйственной продукции, кооперация сельхозпредприятий в переработке сырья, материалов, в ремонте и эксплуатации техники, в реализации продукции на рынках ближнего и дальнего зарубежья.

3. Системный анализ результативных показателей арендных коллективов за 1988 - 1990 гг. выявил, что при тех же ресурсах и условиях хозяйствования окупаемость труда в указанных коллективах спонтанно возросла в 2,5 - 3,5 раза, а кормов - в 2 - 2,5 раза. Последующее свертывание арендных коллективов произошло потому, что заявленное кардинальное реформирование производственных отношений по существу было подменено обычным хозрасчетом, когда весь, или почти весь прибавочный продукт присваивается государством или предприятием.

4. Наконец имеется значительный собственный опыт реформирования экономики, накопленный

в послевоенный, после 1945 года, период. Так, с начала 50-х годов государство приступило к систематическому повышению цен на сельхозпродукцию, обеспечив, тем самым, к началу 60-х годов, возможность сельхозпредприятиям за счет собственных накоплений приобретать тракторы, сельхозмашины, орудия, минеральные удобрения и материалы. Этим самым был также ликвидирован диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства. В последующие годы проводились крупномасштабные экономические эксперименты по стимулированию труда. В их числе: хозяйственный расчет, предполагающий дополнительное, но ограниченное 20 - 25%, стимулирование труда за производство сверхплановой продукции и экономию издержек. Наиболее значимые результаты были получены при аккордной организации и оплате труда в том случае, если труженики становились собственниками всей или почти всей дополнительной, сверхплановой продукции. Однако эти эксперименты, предполагающие существенные имущественные различия тружеников, не получили развития. В равной мере экономически сильные хозяйства безвозмездно теряли часть прибыли, за счет которой погашались убытки колхозов и совхозов или осуществлялись накопления низкорентабельных сельхозпредприятий.

5. Данные о развитии в последние 1994 - 2001 гг. личных подсобных хозяйств и садоводческих кооперативов республики позволяют сделать ряд теоретических и практических выводов и обобщений - личные подсобные и садоводческие хозяйства являются мелкотоварными производителями сельхозпродукции, осуществляющими производство на основе использования живого труда и, главным образом, простейших технических средств;

- земля садоводческих и личных подсобных хозяйств находится в пожизненном владении и пользо-

вании, т.е. фактически передана товаропроизводителям в аренду при невысокой арендной плате и при условии, что вся произведенная продукция является собственностью труженика. Несложные аналогии, а также опыт первого этапа создания арендных коллективов в республике в 1988 - 1990 гг позволяют сделать вывод, что формы хозяйствования и система функционирования личных подсобных и садоводческих хозяйств могут быть весьма полезными в разработке направлений реформирования крупного сельскохозяйственного производства;

- учитывая медленную оборачиваемость капитала в аграрном секторе, следует ввести хотя бы для санируемых предприятий льготное кредитование, на уровне 4,5 - 5% годовых, имея в виду, что разница между сложившимся в народном хозяйстве процентом и льготным для аграрного сектора будет покрываться за счет бюджета.

6. Следует учесть динамизм и изменение роли отдельных элементов ресурсного потенциала и, в частности, живого труда в преодолении системного кризиса в АПК.

Этот вывод непосредственно вытекает из оценки главных причин системного кризиса в аграрном секторе в начале 90-х годов. Важнейшая из них состоит в том, что замедление темпов развития, низкая окупаемость ресурсов явились следствием отсутствия или существенного снижения мотиваций к производительному труду у отдельных тружеников и коллективов. Главным звеном в системе мотиваций является материальное стимулирование. Его роль в последние годы не только не снизилась, но и возросла в силу того, что разрыв между оптимальной и фактической оплатой труда в последние годы не только не сократился, но и возрастает. Нельзя, естественно, исключать

положительное влияние на мотивацию труда и таких элементов, как административное воздействие и моральное поощрение. Однако в сложившейся ситуации, когда фактическая среднегодовая оплата труда сельского труженика существенно ниже, чем по народному хозяйству, и в три раза меньше (оптимальной, в 1990 году - в 2,02 раза, действенность всех других мер нематериального поощрения становится весьма невысокой. Экономическое объяснение этому выводу мы находим в том, что для обеспечения своего существования сельский труженик вынужден прилагать свой труд в других сферах, где материальное поощрение создает предпосылки хотя бы для воспроизводства рабочей силы. Имеется в виду, что такими другими сферами приложения труда являются личное подсобное хозяйство, промыслы или выполнение услуг на стороне.

7. Необходимо учитывать и то обстоятельство, что инициатором преобразований, начиная с 1989 г., что вполне закономерно и объяснимо, явилось государство как важнейший собственник и представитель власти. В этих условиях государство было и остается главным инициатором реформ и понимание процессов, происходящих в аграрном секторе, позволит осуществить крупномасштабные преобразования, способные изменить к лучшему ситуацию в АПК. При этом необходим дифференцированный подход к реструктуризации и реформированию хозяйств в зависимости от их принадлежности к группам, отличным по уровню использования ресурсного потенциала.

Хозяйства лучшей группы, использующие ресурсы на уровне выше среднего, составляющие 15 - 20% от общего числа, высокоинтенсивные, с достаточно высокой окупаемостью

ресурсов, по-разному сохранили или приобрели приоритетное положение в АПК. Одни из них организуют коллективное производство на основе высокой организации труда, умелого руководства и хорошо организованного материального стимулирования. Другие, кроме этого, освоили в значительно большей степени рыночные методы хозяйствования, как то: освоили несколько каналов приобретения техники, сырья и материалов, реализации продукции, взаимодействия с системой услуг; дальше других продвинулись в кооперации по линии производства важнейших видов продукции и сумели тем самым преодолеть неравноправные и неэквивалентные экономические отношения с монополистами по переработке сельхозпродукции. Эти хозяйства своими достижениями во многом обязаны талантливому руководству. Их система хозяйствования сложилась и обеспечивает высокие результаты. Поскольку изменение сложившихся пропорций ведет к потере объемов производства на 6 - 7% на период до трех лет, то, очевидно, нет никакой производственной необходимости предлагать, а тем более навязывать этой, первой, группе хозяйств, осуществлять преобразования, которые нарушали бы сложившуюся направленность развития. Правда, как показали исследования и новейшие методики, разработанные применительно к слабо выраженным социально-экономическим явлениям, - часть хозяйств первой группы, в меньшей степени адаптированные к системе рынка, отличаются невысокой экономической устойчивостью и при смене руководителя могут в течение трех лет снизить сложившийся потенциал хозяйствования и результативные показатели до уровня хозяйств худшей, третьей группы.

Анализ способов и методы

мотивации к производительному труду отдельных труженников и коллективов хозяйств первой группы позволяют сделать вывод, что они практически реформировались в квазиакционерные предприятия. В самом деле труженники этих хозяйств через систему материального поощрения за выполненные важнейшие работы или циклы работ получают до 30 - 35% возможной прибыли, что можно рассматривать как дивиденды, рассчитанные не на акции, представляющие собой денежную оценку ранее выполненного и оштетвенного труда, а на текущую оплату труда. В этом их недостаток, ибо они не учитывают вклад работников в формирование материально-технической базы хозяйств в прошлый период. Но такой подход содержит и значительные преимущества, сущность которых состоит в том, что дополнительное материальное вознаграждение получают работающие, в то время как при выплате дивидендов значительная сумма прибыли выплачивается держателям акций, в данный момент в процессе производства не участвующим.

Вместе с тем это противоречие, до проведения акционирования, можно разрешить следующим способом: во-первых, на лицевых счетах работников и пенсионеров учитывать не только текущую зарплату, но и полученную в прошлые годы; во-вторых, по итогам года часть прибыли можно распределять не только на зарплату текущего года, но и учитывать зарплату прошлых лет.

Для хозяйств худшей группы важна проблема выбора формы хозяйствования и направлений реформирования. Очевидно, что часть хозяйств могут стать подразделениями крупных сельскохозяйственных или аграрных формирований. Изменение статуса части низкорентабельных

или убыточных хозяйств будет предполагать, что структуры, в состав которых войдут хозяйства с низким уровнем хозяйствования, располагают ресурсами для интенсификации производства. Вместе с тем следует учитывать то обстоятельство, что изменение статуса низкорентабельных или убыточных сельхозпредприятий не означает одновременного включения механизма саморазвития и ресурсосбережения. Чтобы ввести в действие механизм мотиваций к высокопроизводительному труду, необходимо осуществить совершенствование производственных отношений.

Часть хозяйств худшей, а также средней групп могут стать базой для формирования производственных кооперативов, функционирующих на основе аренды или ассоциации фермерских хозяйств. Во всех случаях должно соблюдаться одно важнейшее условие - основная часть прибавочного продукта должна принадлежать товаропроизводителям.

В целом, исходя из данных системного анализа экономики АПК последних лет, вытекает, что важнейшим направлением инвестирования и некапиталоемкого развития АПК следует считать усиление материального положения труженников и коллективов. Изменение производственных отношений должно предполагать эволюционный переход к новым способам хозяйствования при соблюдении условия, что основная часть прибавочного продукта принадлежит товаропроизводителю. Установление эквивалентных экономических отношений сельского хозяйства с предприятиями агросервиса и по переработке сельхозпродукции должно базироваться на обосновании нормативов затрат и распределения денежной выручки пропорционально этим нормативным затратам.

Изложенные выше характерные особенности развития современного сельскохозяйственного производства предполагают основные направления реформирования производственных отношений и реструктуризации производства с целью наращивания объемов продукции и повышения окупаемости ресурсов:

- закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию следует привязать к розничным и установить их на уровне 65-70% от их уровня. Подобный подход существенно уменьшит потери аграрного сектора вследствие высоких темпов инфляции и будет отражать реальный вклад аграрного сектора в создание конечных продуктов. Он обеспечит, во-первых, заинтересованность товаропроизводителей в наращивании объемов производства сельскохозяйственной продукции в течение всего года даже при минимальной рентабельности производства. Во-вторых, будут созданы предпосылки стабилизации экономического положения сельского хозяйства; в - третьих, будет уменьшен разрыв между розничными и закупочными ценами на сельхозпродукцию. Если в преддверии кризиса, в 1990 году, указанный разрыв по важнейшим видам сельскохозяйственной продукции составлял около 30%, то в настоящее время он увеличился до 100 и более процентов. Сократить указанный разрыв между розничными и закупочными ценами, при сохранении сложившегося уровня розничных цен, возможно лишь в случае сокращения государственных расходов, являющихся, как показал мировой опыт, необходимой предпосылкой успешного реформирования экономики;

- при формировании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию следует исходить из того, что получен-

ная после ее реализации прибыль должна обеспечить товаропроизводителю возможность расширенного воспроизводства, в т.ч. и в части приобретения удобрений, горюче-смазочных материалов, техники и материалов. Ситуация, когда производителю передают оплаченные государством, частично или полностью, технические средства и материалы, ведет, с одной стороны - к их иждивенчеству, а с другой - к снижению качества этой продукции у промышленных предприятий. Кроме этого, существенно сокращается сфера проявления товарно-денежных отношений и сводится к минимуму конкуренция между промышленными предприятиями - производителями сырья и материалов для сельского хозяйства;

- необходимо осуществить расчленение товарной продукции сельхозпредприятий на две составляющие - договорные поставки и рыночный фонд. При этом объем договорных поставок, в зависимости от обеспеченности хозяйств ресурсным потенциалом и эффективности его использования, будет колебаться от 80 % в сельхозпредприятиях лучшей группы до 60 % - в низкорентабельных и убыточных;

- ввести два уровня закупочных цен. Один, обеспечивающий минимальную рентабельность - на продукцию договорных поставок. Другой уровень закупочных цен на продукцию рыночного фонда устанавливается на основе спроса-предложения и скорее всего на уровне сложившихся цен на рынке России. В этом случае полностью отпадает необходимость осуществления непопулярных и малоэффективных мер административного контроля за движением продовольственной продукции. У сельхозпредприятий с низким уровнем обеспеченности ресурсным потенциалом создают-

ся, предпосылки для выравнивания уровня экономического развития за счет увеличения доли продукции, реализуемой по более высоким ценам.

Важная роль колхозов, совхозов и аграрных формирований в создании продовольственных и экспортных ресурсов государства определяет их место в деятельности системы государства и государственного регулирования. Поскольку ранее созданные сельскохозяйственные предприятия или общественное производство отличаются невысокими качественными показателями, которые имеют тенденцию к ухудшению, то возникает вопрос об оценке значимости этой совокупности предприятий для общества. При этом встает закономерный вопрос: следует рассматривать эти предприятия в целом или есть основания для расчленения их на составляющие.

При первом подходе можно прийти к выводу, что сформированные ранее сельскохозяйственные предприятия якобы изжили себя. Однако подобный подход неправомерен по ряду причин:

- во-первых, невозможно разделить на части объекты и коммуникации общего пользования - хранилища и др.

- во-вторых, с точки зрения методологической не может быть одинакового подхода к объектам социально-экономической и хозяйственной системы, размещенным по всей территории государства и отличающимся различной степенью адаптации к новым условиям производства;

- в-третьих, при наличии выгодных экономических условий (эксперимент 1988-1990гг.) крупные сельхозпредприятия проявили высокий динамизм и экономические преимущества.

Что касается стратегии государства по отношению к части сельхозпредприятий средней

группы и к хозяйствам худшей группы, то для них предпочтительным вариантом развития должно стать внедрение реальных арендных отношений. (3, с. 6-7). В чем необходимость такого подхода?

Во-первых, государство как инициатор преобразований и основной собственник земли и имущества при любых вариантах реформирования будет вынуждено непосредственно участвовать в преобразовании производства. Во-вторых, и это самое главное, именно государство может предоставить отдельным труженикам и коллективам самые выгодные условия реформирования, а именно: отказаться от аренды для части предприятий, считая эту меру элементом санирования.

В-третьих, предоставить созданным арендным или другим коллективам льготные кредиты, если их бизнес-планы обеспечивают восстановление производства, улучшение механизма хозяйствования и существенное повышение окупаемости ресурсов.

В-четвертых, и это самое важное, с точки зрения социально-экономических последствий для тружеников низкорентабельных предприятий, государство, осуществляя внедрение новых форм хозяйствования и в первую очередь реальной аренды, может допускать в течение определенного периода невысокую рентабельность производства, в то время как реформирование на принципах частной собственности и при принадлежности средств производства только небольшой части коллектива, будет предполагать высокий уровень эксплуатации и низкую долю фонда накопления в денежной выручке, что подтверждает уже имеющийся опыт в республике.

Арендные отношения весьма выгодны для государства потому, что внедрение автома-

тически обеспечивает получение дохода в размере 15-20 дол. США на 1 га пашни. В то же время даже без осуществления дополнительных инвестиций внедрение реальной аренды обеспечивает приращение урожайности сельскохозяйственных культур на 45-50%, продуктивности животных на 40-55% и существенное, до 2-2,5 раз, снижение расхода кормов и других незаменимых ресурсов на единицу продукции.

Реформирование сельскохозяйственных предприятий средней и худшей групп имеет непосредственное отношение к развитию личных подсобных и фермерских хозяйств.

Прежде всего за счет земель низкорентабельных хозяйств, предприятий - банкротов можно было бы увеличить землепользование личных подсобных хозяйств до 1-3 га. Учитывая высокую эффективность и быстрые темпы наращивания производства в этой категории хозяйств, такой подход в короткие сроки обеспечил бы существенное приращение продовольственного потенциала государства.

Кроме этого, в рамках землепользования низкорентабельных и предприятий - банкротов можно было бы создать ассоциации фермерских хозяйств, имея в виду, что часть имущества реформируемых хозяйств явилась бы основой для создания производственных и социальных подразделений общего пользования.

Изложенные положительные последствия от внедрения арендных отношений ставят вопрос о причинах их медленного внедрения. Очевидно, что законодательная база для внедрения аренды имеется, хотя программа реформирования АПК, в которой оговорены весьма выгодные для коллективов условия внедрения арендных отношений, не получила широкой ог-

ласки среди специалистов сельского хозяйства [3].

Однако важнейшим условием широкого внедрения арендных отношений должна стать поддержка местных, районных и областных органов власти - владельцев коммунальной собственности. Она, эта поддержка, предполагает, что при создании в рамках землепользования хозяйств ассоциаций кооперативов и других формирований, часть имущественных прав переходит в компетенцию вновь созданных коллективов. Кроме того, специалисты хозяйств и руководители местных органов власти вынуждены будут взять на себя определенные обязательства по оказанию помощи вновь созданным коллективам в части реализации продукции, налаживания маркетинговой службы, формирования системы материально-технического снабжения.

В целом реформирование сельскохозяйственных предприятий принципиально изменяет механизм взаимоотношений системы управления с товаропроизводителями. И главное содержание этих изменений будет состоять в том, что бывший собственник теряет многие функции прямого влияния на развитие коллектива. Более того бывший собственник ставит себя в положение обслуживающего звена товаропроизводителей.

Совершенно очевидно, что изменить отношение собственника, т.е. местных органов власти к осуществлению преобразований в состоянии только государство как первособственник и инициатор реформ. При этом характер стимулирования реформ со стороны государства и в первую очередь по части внедрения арендных отношений может быть и экономическим, и административным.

Первый, экономический должен основываться на том, что

даже в условиях износа основных производственных фондов расход незаменимых ресурсов, например, кормов не может и не должен в 2-3 раза превышать нормативный показатель. Подтверждение этому находим в деятельности личных подсобных и фермерских хозяйств, как правило, слабо обеспеченных фондами и передовыми технологиями, но расход незаменимых ресурсов, в которых не превышает норматив или ниже его. Главная причина этих различий в формах присвоения произведенного прибавочного продукта и, как следствие этого, в отношениях труженика к производству. Именно новый механизм хозяйствования и способы присвоения прибавочного продукта, что выявлено нами на основе методов математического моделирования, являются главной предпосылкой эффективного использования ресурсов предприятий. Следовательно, новые задачи по предельным размерам ресурсов в расчете на единицу продукции, которые следует поставить перед органами хозяйственного и государственного управления, могут стать мощным ускорителем реформирования сельскохозяйственных предприятий. С другой стороны, имеются все основания для ускорения преобразований через систему административного управления. Основанием для этого является то, что прошло вот уже пять лет, как собственникам коммунальной собственности была предоставлена возможность выбора наиболее приемлемых форм преобразования производственных отношений. Однако как и ранее преобразования носят точечный характер. Внедрение новых форм хозяйствования, какими в первую очередь являются арендные отношения, не стимулируется мерами как финансово-экономического, так и административного содержания.

Сегодня широкое распространение получила позиция, что качественное обновление сельскохозяйственного производства необходимо осуществлять на основе преимущественно инвестиций, внедрения новой техники и технологий. На наш взгляд, реализацию этой программы надо осуществлять в непосредственной и неременной связи с реформированием системы хозяйствования. Причины в следующем:

- во-первых, государство обладает ограниченными возможностями инвестирования, и направлять их следует в экономику предприятий и производств, обеспечивающих высокую отдачу и окупаемость:

- во-вторых, данные сравнения ресурсного потенциала и особенностей использования незаменимых ресурсов в личных подсобных, фермерских хозяйствах и сельхозпредприятиях средней и худшей групп (по уровню использования ресурсов) свидетельствуют, что дополнительные инвестиции, не подкрепленные принципиальным изменением системы хозяйствования, не обеспечивают опережающего, по отношению к инвестициям, прироста продукции и снижения издержек на ее производство. Причина этого в том, что инвестирование, при сохранении сложившихся производственных отношений, будет существенно опережать прирост продукции и изменение качественных характеристик производства, по той причине, что при этом подходе дополнительный эффект явится в начале следствием обновления технологий, т.е. прошлого труда, и только впоследствии - проявлением влияния прошлого и живого труда.

Инвестирование при внедрении реальной аренды, что возможно при существенном повышении роли государства в проведении реформ и изменении

функций системы управления, как следует из исследований на базе методов математического моделирования, обеспечивает приращение эффекта от использования живого труда при тех же значениях прошлого труда (за счет сокращения расхода кормов и повышения окупаемости и др. ресурсов), в среднем на 45-55%. В дальнейшем эффект нарастает опережающими темпами по мере приращения инвестиций и от живого и прошлого труда.

Внутреннее инвестирование со стороны сельхозпредприятий возможно при принципиальном пересмотре подходов к начислению амортизации. Следует перейти от равномерного ее начисления к методике прогрессивно-убывающей (норма амортизации в первый год эксплуатации трактора --27%, в последний -3%).

В целом, выполнение стратегических целей инвестирования в сельское хозяйство Республики Беларусь при минимуме издержек может быть обеспечено в краткие сроки только при увязке инвестиций с реформированием, в первую очередь на основе аренды при существенном повышении роли государства в этом процессе.

## Литература

1. Леньков И.И. Экономико-математическое моделирование систем и процессов в сельском хозяйстве. - Мн.: Дизайн ПРО -1997, 203с.
2. Ленькова Р.К. Модельные программы адаптации аграрных формирований к системе рынка. - Горки: БСХА- Монография, 1998,113с.
3. Леньков И.И., Ленькова Р.К. Арендные отношения в сельхозпредприятиях в переходный период (рекомендации для руководителей с.х.). МСХиП, Главк экономики - Горки: БСХА - 1998; 36с.