

СЕКЦИЯ 1
ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ОРГАНИЗАЦИЙ АПК НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 332.6:633/643

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПОДХОДОВ
К ПЛАНИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЛОДОВОДЧЕСКИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ

Бабин М.М.

*Институт экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ
ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
г. Симферополь*

Ключевые слова: инновации, внутрихозяйственное планирование, плодородческие предприятия, метод анализа иерархии, управление, эффективность.

Keywords: innovation, in-house planning, fruit-growing enterprises, hierarchy analysis method, management, efficiency.

Аннотация: В статье представлены результаты исследования возможностей инновационных подходов к процессу планирования деятельности плодородческих предприятий. На основе оценки достоинств и недостатков различных методик планирования выделены преимущества метода анализа иерархии, показаны возможности его практического применения для целей управления. Использование данного метода в сочетании с факторным и кластерным анализом позволяет выделить направления формирования и оптимизации системы внутрихозяйственного планирования предприятий отрасли плодородства.

Annotation: The article presents the results of research on the possibilities of innovative approaches to the process of planning the activities of fruit-growing enterprises. Based on the assessment of advantages and disadvantages of different planning methods, advantages of hierarchy analysis method are highlighted, its practical application for management purposes is shown. The use of this method in combination with factor and cluster analysis allows to highlight the directions of formation and optimization of the system of internal economic planning of enterprises of the fruit production industry.

Введение. Производственно-хозяйственная деятельность предприятий отрасли плодородства подлежит различным по уровню, охвату, методам и

направлениям видам планирования. Это обусловлено специфическими условиями посадки и ухода за многолетними насаждениями, требующими долгосрочного прогнозирования их ресурсного обеспечения и оценки полученных результатов.

Вопросам планирования деятельности плодородческих предприятий посвящено сравнительно небольшое количество научных трудов, да и в целом внутрихозяйственное планирование в аграрном секторе экономики является узкой областью исследования. Во многом это связано с высокой неопределенностью и рискованностью сельскохозяйственного производства, вследствие чего и теоретики, и практики отказываются от моделирования не только долгосрочных, но и краткосрочных прогнозов его развития.

Данная точка зрения является, несомненно, тупиковой. В рыночной экономике ни один хозяйствующий субъект не может эффективно развиваться в условиях информационного вакуума, неизбежно возникающего в отсутствии сформированных стратегических и тактических планов. Наоборот, плодородческие предприятия остро нуждаются в научном обосновании системы их внутрихозяйственного планирования, экономико-математическом моделировании прогнозов их деятельности, нормировании затрат их материальных и нематериальных ресурсов.

Основная часть. Назвать подходы к системе планирования инновационными, равно как и сам процесс планирования, достаточно сложно. Все применяемые на практике методики являются широко известными и апробированными, а выступающие совсем недавно в качестве инноваций компьютерные технологии используются уже практически повсеместно. Однако это верно для сугубо узкого понятия инновационной деятельности, в результате которой получается совершенно новый продукт с новыми свойствами и характеристиками. В широком же смысле к инновациям относятся нововведения, соответствующие политике инновационного развития предприятия, обладающие локальной новизной, социально-экономической полезностью и направленные на оптимизацию его инновационной структуры. Более того, многие эксперты не считают наличие аналогов в других организациях условием для отрицания их инновационности для данного конкретного предприятия [1].

В качестве инновационных подходов к планированию деятельности сельскохозяйственных предприятий современные исследователи предлагают различные методы и модели. Например, А.В. Шарапова рассматривает возможности применения в отраслях АПК методов сетевого планирования [2], А.М. Спирина – модели Shell/DPM («матрицы направленной политики») и обобщенной линейной модели [3], а В.А. Турищев и И.В. Зайцева – симплекс-метода [4]. К их несомненным достоинствам можно отнести длительный опыт применения, экономико-математическую обоснованность и апробацию в предприятиях агропромышленного комплекса. Вместе с тем, данным методикам не хватает про-

стоты в практическом использовании, особенно в условиях небольших фермерских хозяйств, где отсутствуют планово-аналитические отделы и даже бухгалтерский аппарат. Также они не адаптированы под специфические особенности отрасли плодоводства, о которых было сказано выше.

В сложившихся условиях руководителям плодородческих предприятий можно рассмотреть возможность применения для целей внутрихозяйственного планирования метода анализа иерархии (МАИ), разработанный известным американским математиком Томасом Саати. Согласно этому методу, выбор приоритетов осуществляется с помощью парных сравнений. Для представления результатов оценок в количественном выражении используется шкала парных сравнений элементов, в которой нет определенной размерности и единиц измерения. Это и является основным преимуществом данного метода – МАИ является систематической процедурой иерархического представления элементов, которые определяют суть любой проблемы.

Метод МАИ заключается в декомпозиции проблемы на все более простые составляющие и дальнейшей обработке последовательности утверждений с помощью парных сравнений. В результате может быть выражена относительная степень взаимодействия элементов в иерархии, впоследствии получающая и количественную оценку. Всего существует несколько видов иерархий: доминантные – похожие на перевернутое дерево; холархии – с обратной связью; модулярные – от простого элемента к сложному. МАИ включает процедуры синтеза значительного числа утверждений, получение приоритетности критериев и нахождение альтернативных решений с учетом их иерархичности.

Таким образом, решение проблемы в системе координат данной методики – это процесс поэтапного установления приоритетов. На первом этапе выявляют наиболее важные элементы проблемы, на втором – наиболее подходящий способ проверки утверждений и оценки элементов. Весь процесс подлежит проверке и переосмыслению до тех пор, пока не будет установлено, что он охватил все важные характеристики решения проблемы.

С целью апробации данной методики была разработана анкета для руководителей плодородческих предприятий Республики Крым, позволяющая выявить первоначальный интерес к проблемам внутрихозяйственного планирования их деятельности. В перечень ее вопросов вошли следующие:

1. С какими основными аспектами деятельности предприятия, по Вашему мнению, связан процесс планирования?
2. Которые из методов планирования используются в практической деятельности Вашего предприятия?
3. Какие из методов планирования Вы бы хотели, но из-за недостатка возможностей (соответствующего опыта, специалистов и т.п.) не в состоянии применить в практической деятельности предприятия?

4. Оцените по пятибалльной шкале степень сформированности и внедрение системы планирования на Вашем предприятии.

5. Оцените по пятибалльной шкале качество внутрихозяйственного планирования в системе управления Вашего предприятия.

6. Оцените уровень квалификации персонала, отвечающего за планирование деятельности Вашего предприятия.

7. Оцените уровень влияния системы планирования на эффективность деятельности Вашего предприятия.

8. Выделите специфические особенности производственно-хозяйственной деятельности предприятий отрасли плодородства.

Обработка полученных ответов (в анкетировании участвовали руководители 14 предприятий Крыма, занимающихся выращиванием плодовых культур) проводилась в следующей последовательности:

1) Полученные ответы были обработаны в программном обеспечении статистического анализа SPSS (Statistical Package for the Social Sciences).

2) Далее был проведен факторный анализ системы внутрихозяйственного планирования анализируемых плодородческих предприятий с помощью полной объясненной дисперсии и построена матрица повернутых компонент.

3) На основании выделенных факторов и уточненных вопросов по каждому из трех наиболее важных из них был проведен кластерный анализ.

4) Для выделенных кластеров плодородческих предприятий Крыма (всего было сформировано три кластера) была построена иерархия целей и направлений развития системы их внутрихозяйственного планирования.

Для предприятий первого кластера главенствующей целью стал поиск квалифицированных специалистов по планированию их производственной деятельности, второго кластера – финансовое обеспечение планируемых мероприятий, третьего – информатизация процесса планирования. В соответствии с данными направлениями и будет разрабатываться система внутрихозяйственного планирования плодородческих предприятий Республики Крым.

Заключение. На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Процесс планирования является важной, но не нормативно установленной сферой управления деятельностью плодородческих предприятий. Вследствие этого, в большинстве организаций отрасли отсутствует научный подход к формированию системы внутрихозяйственного планирования и его инноватизации.

2. Локальная новизна методов и моделей планирования позволяет значительно повысить эффективность функционирования плодородческих предприятий благодаря их внедрению и адаптации с учетом специфики выращивания многолетних насаждений.

3. Применение метода анализа иерархий, наряду с другими инновационными методиками планирования, позволяет выявить наиболее значимые факторы стратегического и текущего развития плодородных предприятий, оптимизировать использование их ресурсного потенциала, повысить финансовую устойчивость и конкурентоспособность.

Список использованной литературы

1. Чайков, М.Ю. Программа инновационного развития как основной инструмент планирования и внедрения инноваций на промышленном предприятии / М.Ю. Чайков // Микроэкономика. – 2015. – № 5. – С. 56–63.

2. Шарапова, А.В. Проблемы применения методов сетевого планирования и управления в отраслях АПК / А.В. Шарапова // Управление рисками в АПК. – 2019. – № 1. – С. 16–24.

3. Спирина, А.М. Методическое обеспечение стратегического планирования на предприятиях молочной промышленности: автореф. дис. канд. эконом. наук: специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) / Спирина Алевтина Михайловна. – Оренбург: ФГБОУ ВПО «ОГУ», 2015. – 24 с.

4. Турищев, В.А. Планирование в АПК с использованием симплекс-метода для решения задач / В.А. Турищев, И.В. Зайцева // Новости науки в АПК. – 2019. – № 3(12). – С. 569–573.

5. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати. – М.: Радио и связь, 1993. – 278 с.

УДК 336.6

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРИ ПРИНЯТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Бельчина Е.М., ст. преподаватель

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск*

Ключевые слова: финансовое состояние, платежеспособность, прогнозирование, финансирование, сельское хозяйство

Keywords: financial condition, solvency, forecasting, financing, agriculture

Аннотация: В статье раскрываются особенности финансового планирования путем составления проектно-балансовой ведомости и проектируемого отчета о прибылях и убытках, а также исследованы перспективы их использования для прогнозирования финансового состояния сельскохозяйственной организации и принятия инвестиционных решений.