

Ю. Л. БАНЬКОВСКАЯ,

Белорусский государственный аграрный технический университет
(г. Минск, Республика Беларусь; e-mail: ulia_bank@tut.by),
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин; кандидат философских наук, доцент

СОЦИОКОММУНИКАТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СЕТЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ В СИТУАЦИИ КОНФЛИКТА

В статье выявляется регулятивный потенциал коммуникативных механизмов сетевого управления. Его эффективность обусловлена тем, что в ходе данного процесса конституируются условия для институционализации ценностей и норм, вырабатываются способы разрешения конфликтной ситуации. Гибкость и открытость сетевых структур оптимизируют поиск путей разрешения противоречий. Сетевое управление направлено на выработку стратегий разрешения проблемной ситуации посредством формирования многоуровневого диалога, обмена информацией о ресурсах и ценностях конфликтующих сторон. Раскрываются такие признаки сетевой коммуникации, как многоканальность, интертекстуальность, нелинейный способ организации взаимодействия акторов, интерактивность, гипертекстуальность, транзактность, наличие множества путей перемещения информации, характеризующие ее в качестве универсальной модели урегулирования конфликтов, содействующей преобразованию и стабилизации социальной системы.

Ключевые слова: сети; коммуникация; управление; конфликт; урегулирование.

Введение

Включенность человека в сетевые структуры, специфика сетевых потоков, создаваемых благодаря широкому распространению новых технологий, стали превалирующей тенденцией развития современного общества. Сетевая коммуникация позволила экономить силы, время и средства для обмена информацией, так как для ее осуществления отсутствует необходимость в перемещении в пространстве. Она предоставляет возможность работать, приобретать новые знания, развлекаться, не выходя из дома. Становясь важнейшей формой социального взаимодействия людей, она качественно изменяет традиционные функциональные и институциональные модели. Новые формы производства, обработки и трансляции информации оказывают значимое воздействие на политические, экономические и социальные процессы, происходящие в современном обществе. М. Кастельс отмечает, что в сетевом обществе «не только сфера публичной политики во все возрастающей степени попадает в зависимость от процессов коммуникации, но и само коммуникационное пространство становится областью конкурентных отношений. Это является признаком наступления новой исторической эпохи, когда рождаются новые социальные формы, и, как и раньше, обновление общества происходит в борьбе, конфликтах, зачастую – в насилии» [1, с. 23].

Социально-философские исследования сущности сетевой коммуникации были осуществлены В. М. Алексеевой, С. Берковиц, Э. Лауманном, И. Е. Москалевой, А. В. Назарчуком, М. В. Наумовой, А. В. Олексиным и некоторыми другими авторами. Тем не менее большинство проводи-

мых исследований ограничено узкоспециальными рамками. Регулятивный потенциал сетевой коммуникации, ее технологии, обеспечивающие предупреждение и разрешение социальных конфликтов, используется недостаточно.

Основная часть

Сетевая коммуникация является универсальной моделью разрешения противоречий. С одной стороны, множество конфликтных ситуаций порождает многоальтернативные возможности их регуляции. С другой стороны, одной из значимых проблем, с которыми людям постоянно приходится сталкиваться, является проблема предупреждения и урегулирования социальных конфликтов.

В рамках современных исследований выделяются следующие типы коммуникационных сетей. Их рассмотрение является необходимой составляющей для выработки механизмов разрешения возникающих в них противоречий. Во-первых, «круг», представляющий собой децентрализованную сеть, в которой осуществляются круговая циркуляция и постоянный обмен информацией. Любой актор может оказывать непосредственное воздействие на функционирование сети, предоставляя творческий вариант решения проблем. Во-вторых, централизованная сеть «штурвал» – все имеющиеся в ней коммуникационные потоки направлены к центральному узлу, осуществляющему распределение информации. Практически полное отсутствие контактов между узлами, с одной стороны, способствует быстрому решению несложных задач, с другой стороны, приводит к их некачественному выполнению, возникновению множества ошибок вследствие большой информационной перегрузки



центральных элементов. В-третьих, «цепь», являющаяся сетью со слабо выраженной централизацией. Функциями центрального узла являются фиксация результата и постановка следующих задач. В данной сети осуществляется свободная циркуляция информации. Однако наличие множества звеньев приводит к искажению сообщений. В-четвертых, «игрек», представляющий собой разветвленную сеть. В основании центрального узла располагается так называемый «сторож», который осуществляет анализ поступающей к нему по цепи информации из разных источников и транслирует ее центральному узлу, задачей которого является принятие окончательного решения. Недостатком данного вида сетей является концентрация информации у «сторожей», которые могут как целенаправленно, так и случайно ее исказить. В-пятых, «палатка», представляющая собой сеть, осуществляющую координацию своих действий как по горизонтали, так и по вертикали. В-шестых, «дом», в рамках которого осуществляются трансляция и согласование информации между всеми центральными узлами системы. В-седьмых, «паутина», являющаяся беспорядочной, хаотичной сетью, не обладающей достоверной информацией и выработанными способами ее трансляции.

На взгляд автора, существует прямая зависимость от типа принадлежности актора к тому или иному виду сети и процесса регулирования конфликтов. Для сети типа «круг» присуще отсутствие деструктивных конфликтов, так как созданы возможности для развития креативного мышления, что способствует выработке продуктивных технологий разрешения проблемной ситуации. Разрешение конфликта в сетях «штурвал» и «игрек» осуществляется центральным узлом посредством жесткого целенаправленного управляющего воздействия. Схожая модель урегулирования противоречий присуща для сети «дом». Однако она более конструктивна, так как решение проблемы предполагает ее обсуждение множеством управляющих звеньев. В то же время возможно разрушение сетевого объединения вследствие наличия у данных звеньев притязаний на ресурсы друг друга – в рамках данной сети отсутствует единый координационный центр. Урегулирование противоречий в сетях «цепь» и «палатка» возможно посредством разработки средств осуществления контроля над поступающей информацией, содействия формированию творческого подхода к решению проблемы. Для сети «паутина» присуще отсутствие масштабных разрушительных конфликтов, так как она характеризуется низким уровнем личностной включенности субъекта. При возникновении межличностных конфликтов акторы либо сами разрешают возникшие между ними противоречия, либо выходят из состава элементов данной сети.

Сети содействуют эффективному управлению процессами, происходящими в обществе. Ее действенность реализуется благодаря отсутствию жесткой иерархической структуры и наличию множества узлов, содействующих эффективному

руководству. Сетевые структуры способны быстро реагировать на изменения, происходящие в обществе, оперативно обнаруживать новые проблемы, предлагать альтернативные варианты к разрешению сложившейся ситуации, план реализации принятых решений. Специфика современного управления заключается в интенсификации отношений между отдельными субъектами и органами власти посредством координации их сетевого взаимодействия, повышении значимости процессов самоуправления.

В. И. Аршинов и Я. И. Свирский акцентируют внимание на сложности сети, под которой понимается ее способность к самоорганизации, неопределенность, множественность и эмерджентность. Для нее присуще наличие так называемого актора-наблюдателя, чьей задачей является осуществление доступа к потенциальной реальности, ее познание и воспроизводство всего многообразия взаимосвязей. «Концепт «сеть наблюдателя темпоральной сложности» ориентирует на поиски путей преодоления декартовского разграничения протяженной и непротяженной субстанций, на включение сознания в контекст понимания проблематики постнеклассической сложности в качестве ключевого междисциплинарного понятия» [2, с. 81]. Именно актор-наблюдатель задает сетевое единство в рамках открытых, нелинейных систем, обладающих положительными и отрицательными обратными связями. Он осуществляет процесс координации и управления. Кроме того, гибридность и разнородность сетевых элементов преодолевается посредством конституирования новых узлов-акторов-наблюдателей, создающих новые связи. Коммуникация между ними вырабатывает условия для возникновения рефлексивной самоорганизации сети.

Специфика коммуникации в сети заключается в том, что она неразрывно связана «с проектом вытеснить эссенциалистские онтологии и заменить их своего рода открытыми пространствами, не имеющими ни границ, ни центров, ни опорных точек. В таких пространствах индивиды всецело определяются отношениями людей, в которые они вступают, здесь они модифицируются благодаря потокам, трансферам, обменов, перемещениям, переводам с места на место; в этом пространстве все эти изменения предстают как самые существенные события. Момент контакта («встреча» по Ж. Делезу) – это промежуток времени, когда складывается идентичность людей, которые вступают в определенные отношения» [3, с. 266–267]. Творческий и инновационный характер сетевой коммуникации является следствием таких факторов, как наличие у акторов ориентации на сотрудничество, открытость общения и свобода интерпретации, снижение транзакционных затрат, разнообразие источников информации. В частности, превалирование горизонтальных связей обеспечивает свободу коммуникации, возможность присоединения различных акторов, обладающих своими ресурсами. Тем са-

мым создаются условия для повышения уровня индивидуальной креативности, повышаются качество и эффективность управления.

Многоаспектность коммуникации, возможность постоянного дополнения наличной информации содействуют формированию нетривиального мышления, упразднению дисциплинарных и организационных барьеров, расширению специализации сетевых элементов. Для сетевого пространства присуща унификация каналов передачи информации, ее обезличенный характер. Получателем информации в большинстве случаев выступает все сообщество вне зависимости от центральности или периферийности расположения узлов, которым адресуется сообщение. Потребление нужных сведений не воздействует на личностные характеристики субъекта. Кроме того, каждый сетевой элемент выступает одновременно в качестве приемщика и передатчика информации.

Д. Фоулджер полагал, что коммуникация предполагается в основании сетевого обмена ресурсами, так как интерактивное взаимодействие акторов базируется на совокупности сообщений, посредством которых передается информация о потребностях и наличных ресурсах, формируется окружающая среда [4]. Характерные признаки сетевой коммуникации обусловлены нуждами акторов, спецификой их взаимодействия и свойствами сети. Любой сетевой элемент обладает своим собственным мнением относительно необходимого ему ресурса, послужившего причиной присоединения к данному сетевому образованию. Его мнение может постепенно изменяться под воздействием как внешних факторов, так и вследствие оказываемого на него влияния других элементов. Кроме того, уровень воздействия и значимости позиции акторов различается по степени их близости к центральному узлу или их персональной ценности для отдельных элементов. На процесс коммуникации также оказывает существенное влияние плотность связей сетевых элементов или срабатывает эффект кластеризации. Вероятность изменения позиции актора больше при наличии высокого уровня плотности взаимосвязи элементов в сети. В том случае, если актор занимает локальное промежуточное положение, то его мнение практически не оказывает воздействия на позиции сетевых элементов. Его значение заключается в содействии распространению информации в сети.

Власть в рамках сетевого анализа рассматривается в качестве формального авторитета и неформального влияния. «Власть неотъемлемо ситуативна, и, следовательно, динамична и потенциально нестабильна» [5, р. 1692]. Кроме того, субъектами власти становятся не отдельные личности, а их позиция, характеризующая наличные социальные отношения и связи. «Власть позиции, ее способность оказывать преднамеренное воздействие на поведение других акторов вырастает из ее места в сетях, где ценная информация и дефицитные ресурсы передаются от одного актора к другому» [6, р. 25].

Одновременное сосуществование в сети формальных и неформальных каналов трансляции информации, институализированных и неинституализированных взаимосвязей акторов содействует формированию гибкости коммуникативных стратегий. Каждый элемент обладает возможностями оказывать влияние на функционирование сети, рассмотрение вопросов и проблем, принятие соответствующих решений. В то же время возможность быстрого установления коммуникативного взаимодействия с множеством субъектов не содействует формированию взаимопонимания. Одновременное сосуществование, взаимопредположение и взаимоисключение социокультурных смыслов способствуют как развитию диалогичности человеческого сознания, так и приводит к формированию множества противоречий.

Новыми основополагающими принципами организации коммуникативного взаимодействия становятся сетевой, виртуальный и интерактивный принципы. Их распространение содействует проникновению сетевых структур во все сферы человеческой жизнедеятельности. Сетевой принцип заключается в отсутствии одного центрального управленческого узла, возможности формирования горизонтальных коммуникативных связей между всеми сетевыми элементами. Значение виртуального принципа состоит в создании и моделировании возможной реальности, формировании искусственной коммуникативной ситуации, которая может быть репрезентирована как в игровой форме, так и способствовать осознанию сущности проблем и воздействовать на процесс их разрешения. Интерактивный принцип базируется на опосредованном общении акторов друг с другом.

Необходимость рефлексии над основными сущностными характеристиками сетевых структур содействует, во-первых, осмыслению аксиологических, гносеологических и онтологических оснований существования и развития современного общества как сетевого, во-вторых, обоснованию специфики взаимодействия акторов в ракурсе наличия кооперативных и конфликтных взаимосвязей. Их исследование значимо для понимания глобальной связности всех процессов, происходящих в мире, в рамках которых человек осуществляет осознанный выбор определенной модели поведения и реконструирует собственную систему ценностей.

Управление должно быть основано на децентрализации механизмов принятия решений, распределении властных ресурсов, так как сеть способствует установлению гибких и изменяемых взаимоотношений между ее участниками, что повышает эффективность коммуникации. Отсутствие жесткой иерархической структуры нацеливает участников на обмен наличными ресурсами, совместное понимание сущности проблемной ситуации, поиск решения на основании наличных ценностей и общих воззрений.



Заключение

Исходя из сказанного, можно сделать следующие выводы.

1. Сетевое управление ориентировано на разрешение конфликтов, возникающих в процессе взаимодействия субъектов. Направленность на совместное обсуждение проблемы, возможность ее обсуждения множеством людей, имеющих разные опыт, знания, ценности позволяет всесторонне проанализировать возникающие вопросы, выработать наиболее оптимальные способы изменения сложившейся проблемной ситуации и пути разрешения наличных противоречий.

2. Сетевая коммуникация является неотъемлемой частью конфликтных взаимодействий. Содействуя осуществлению социально-значимых функций, она направлена на выявление ценностей и ресурсов конфликтующих сторон. Рассмотрение специфики взаимодействия сетевых элементов в ситуации конфликта содействует раскрытию динамики функционирования социальной системы, определению значения и уровня воздействия коммуникативных процессов на процесс ее стабилизации или трансформации, выявлению ее регулятивных возможностей.

3. Коммуникация в сети представляет собой самоподдерживающуюся и самоорганизующуюся открытую структуру. Имея массовый характер, множество способов информационного обмена, реализуя различные цели, она постоянно качественно оптимизируется. Сетевое управление создает универсальные возможности для поддержания

социальной стабильности. Оно формирует новые способы креативного решения проблемы, создает условия для учета потребностей, ценностей, ресурсов множества людей.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Кастельс, М.* Коммуникация, власть и контроль в сетевом обществе / М. Кастельс // Концепция «общества-знания в современной социальной теории»: сб. науч. тр.; отв. ред. Д. В. Ефименко. – М.: РАН ИНИОН, 2010. – С. 238–266.

2. *Аршинов, В. И.* Сложностный мир и его наблюдатель / В. И. Аршинов, Я. И. Свирский // Философия науки и техники. – 2016. – Т. 21, № 1. – С. 78–91.

3. *Болтански, Л.* Новый дух капитализма / Л. Болтански, Э. Кьяпелло. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 976 с.

4. *Foulger, D.* Models of communication process [Electronic resource] / D. Foulger. – Mode of access: <http://davis.foulger.papers/ecologicalModelOfCommunication.htm/>. – Date of access: 24.06.2017.

5. *Knoke, D.* Playing Well Together. Creating Great Social Capital in Strategic Alliance Networks / D. Knoke // American Behavioral Scientist. – 2009. – № 52. – P. 1690–1708.

6. *Knoke, D.* Political Networks: The Structural Perspective / D. Knoke. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 290 p.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.10.2019.

Yu. BANKOUSKAYA, Belarusian State Agrarian Technical University (Minsk, the Republic of Belarus), Associate Professor, PhD in Philosophy

SOCIOCOMMUNICATIVE FEATURES OF NETWORK MANAGEMENT IN A CONFLICT SITUATION

The article reveals the regulatory potential of communication network management tools. Its effectiveness is due to the fact that in the course of this process, the conditions for the institutionalization of values and norms are formed, ways of resolving the conflict situation are developed. The flexibility and openness of network structures optimizes the search for ways to resolve contradictions. Network management is aimed at developing strategies to resolve the problematic situation through the formation of a multi-level dialogue, exchange of information about the resources and values of the conflicting parties. Such signs of network communication as multichannel, intertextuality, nonlinear way of actor interaction organization, interactivity, hypertextuality, transactness, existence of a set of ways of movement of information characterize it as the universal conflict settlement model, which promote to transformation and stabilization of social system.

Key words: networks; communication; management; conflict; settlement.

REFERENCES

1. *Kastel's, M.* Kommynikaciya, vlast' i kontrol' v setevom obshchestve / M. Kastel's // Konceptiya "obshchestva znaniya" v sovremennoi social'noi teorii: sb. naych. tr.; otv. red. D. V. Efimenko. – M.: RAN INION, 2010. – S. 238–266.

2. *Arshinov, V. I.* Slojnoatnii mir i ego nabludatel' / V. I. Arshinov, Ya. I. Svirsky // Filozofiya nayki i tehniki. – 2016. – T. 21, № 1. – S. 78–91.

3. *Boltanski, L.* Novii dyh kapitalizma / L. Boltanski, E. Chiapello. – M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2011. – 976 s.

4. *Foulger, D.* Models of communication process [Electronic resource] / D. Foulger. – Mode of access: <http://davis.foulger.papers/ecologicalModelOfCommunication.htm/>. – Date of access: 24.06.2017.

5. *Knoke, D.* Playing Well Together. Creating Great Social Capital in Strategic Alliance Networks / D. Knoke // American Behavioral Scientist. – 2009. – № 52. – P. 1690–1708.

6. *Knoke, D.* Political Networks: The Structural Perspective / D. Knoke. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 290 p.