

дирование им здорового образа жизни, соблюдения правил личной гигиены и занятий спортом [3].

Представленные особенности организации профессионально-педагогической практики развития коммуникативных способностей у будущих педагогов-инженеров, обучающихся в условиях БНТУ, наглядно демонстрируют возможность целенаправленного формирования их профессиональной культуры, дисциплинированности, организованности, чувства личной ответственности за результаты своей профессиональной деятельности, за успехи всего трудового коллектива. Студенты, которые включились в данную непрерывную профессионально-педагогическую практику, начинают более осознанно относиться к изучению своей будущей профессиональной деятельности, более прилежнее относиться к учебным занятиям в университете. Отраднo, что для многих из них данная практика становится впоследствии делом всей своей жизни [1].

Список использованной литературы

1. Дирвук, Е.П. Профессионально-педагогическая практика – фактор формирования инженерно-педагогической культуры студентов / Е.П. Дирвук // Теория и методика профессионального образования: сб. науч. статей; редкол. А.Х. Шкляр [и др.]. Вып. 3. – Минск: РИПО, 2016. – С. 115 – 120.
2. Дирвук, Е.П. Формирование инженерно-педагогической культуры студентов в техническом университете автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Е.П. Дирвук; РИПО. – Минск, 2013. – 27 с.
3. Поваляева М.А., Рутер О.А. Невербальные средства общения / М.А. Поваляева, О.А. Рутер. – Феникс, 2004. – 352 с.
4. Рыданова, И.И. Педагогика общения: теория и практика: дис...докт. пед наук: 13.00.01 / И.И. Рыданова. – Минск, 2002. – 76 с.
5. Образовательный стандарт Республики Беларусь. Высшее образование. Первая ступень. Специальность 1-08 01 01 «Профессиональное обучение (по направлениям). Утв. и введен в действие Постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 27. 12. 2013 № 141.

УДК 378: 371.3

*Дирвук Е.П., канд. пед. наук, доцент, Плевко А.А., ст. преподаватель
УО «Белорусский национальный технический университет», г. Минск*

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ-ИНЖЕНЕРОВ В УСЛОВИЯХ БНТУ

Ключевые слова: коммуникативные умения, коммуникабельность, групповое обучение, субъект-субъектное взаимодействие, педагог-инженер, лидерские способности.

Аннотация: В статье обозначена актуальность динамики формирования коммуникативных умений будущих педагогов-инженеров в условиях Белорусского

национального технического университета. На основе результатов анализа экспериментальных данных выявлена тенденция повышения коммуникативной активности студентов, будущих педагогов-инженеров, стимулирующая процессы взаимообучения, саморегуляции и самоактуализации каждого члена микрогруппы.

Демократизация общества обостряет потребность в совершенствовании коммуникативной подготовки специалистов высшей квалификации. Способность к продуктивному сотрудничеству с деловыми партнерами по "вертикали" и "горизонтали" - серьезный показатель профессионализма.

На волне гуманитаризации образования во многих вузах Республики стали преподаваться различные спецкурсы: "Психология общения", "Этика общения", "Культура поведения" и т.п., призванные повысить коммуникативную грамотность студентов. Однако было бы опрометчиво переоценить образовательно-воспитательную эффективность этих курсов. Дело в том, что информирование студентов о закономерностях общения, организация краткосрочных учебных тренингов не решает проблемы формирования комплекса коммуникативных умений, необходимых в производственной деятельности.

Длительное время отечественная педагогика почти не принимала в расчет коммуникативный аспект процесса обучения, обращая основное внимание на его исследование с технократической точки зрения, передачи студентам предметного содержания учебных дисциплин. Такой подход отражал общую тенденцию к дегуманизации образования. Нельзя не отдать должное точности характеристики технократического мышления, данной В.П. Зинченко: «Технократическое мышление не является неотъемлемой чертой представителей науки вообще и технического знания в частности. Оно может быть свойственно и политическому деятелю, и полководцу, и представителю искусства, и гуманитария, и, конечно же, деятелю образования».

Технократическое мышление – это мировоззрение, существенными чертами которого является примат средства над целью, цели над смыслом и общечеловеческими интересами, смысла над бытием и реальностями современного мира, техники... над человеком и его ценностями» [3, с.124].

Интерес к изучению процесса формирования коммуникативной компетентности студентов стал активно проявляться с начала 90-х годов. Этой проблеме посвящено несколько кандидатских диссертаций [1, 2, 5]. Несмотря на разные подходы к ее решению их авторов – Н.Н. Дьякова, С.Л. Братченко, Т.И. Липатовой и др. объединяет вывод о слабо используемых в вузовском обучении коммуникативных резервов, заложенных в групповых технологиях.

Каждая форма учебной работы – фронтальная, индивидуальная и групповая обладает специфическими потенциями в формировании коммуникативной культуры студентов. Решающую роль играет количество и качество деловых и межличностных контактов, образующихся в системах «преподаватель – студенты» и «студент – студенты». Чем выше кооперативность совместного труда преподавателей и студентов и последних друг с другом, тем больше возможностей для коммуникативного роста взаимодействующих сторон, тем результативней учебный процесс с образовательной и воспитательной точки зрения.

Фронтальная и индивидуальная формы работы основаны на иерархическом общении, поскольку преподаватель и студенты выполняют в учебном процессе принципиально разные социальные роли – обучающего и обучаемых. Лекция, индивидуальная консультация внушает студентам конкретные представления о культуре субординационного взаимодействия.

Групповая работа, удовлетворяя потребность студентов в общении друг с другом, интенсифицирует равнопартнерское сотрудничество, учит принимать самостоятельные решения. Еще в 70-х годах известный эстонский дидакт Х.Й. Лийметс подчеркивал некомпенсируемую фронтальным обучением коммуникативную функцию групповой работы [4, с.24].

Серьезным препятствием в формировании необходимого комплекса коммуникативных умений студентов является абсолютизация фронтального и индивидуального обучения. Каким бы демократичным ни был стиль руководства фронтальной и индивидуальной работой, избежать ролевой асимметрии в педагогическом общении весьма затруднительно.

Когда мы предложили 123 студентам выпускного курса оценить свои профессиональные умения, то получили следующие данные:

1. Умение решать инженерно-технические задачи – 94%.
2. Умение управлять учебным коллективом – 23%.
3. Умения разрешать межличностные конфликты – 18%.

Как свидетельствуют данные эксперимента, студенты выразили наименьшую степень уверенности именно в своей коммуникативной компетентности.

Оптимальные условия для раскованного креативного взаимодействия, снимающего субординационные барьеры, формирующие лидерские способности, умения общаться на равнопартнерской основе, создаются на основе использования технологии группового обучения.

Объективно присущие учебному процессу коммуникативные возможности не реализуются спонтанно, сами по себе. Решающую роль здесь играют профессионализм преподавателя, его направленность и способность решать образовательные и коммуникативные задачи в органической взаимосвязи, задавая демократическую тональность взаимодействию со студентами и последних друг с другом.

Освоить закономерности общения, т.е. субъект-субъектного взаимодействия не менее, а нередко и более сложно, чем понять закономерности предметно-практической, т.е. субъектно-объектной деятельности. Высокая образованность и предметная эрудиция могут сочетаться с низкой коммуникативной культурой.

Основу формирования коммуникабельности, как личностного качества, проявляющегося в стремлении и умении общаться, составляет социальный интеллект. Несмотря на связь с когнитивными способностями он является специфическим психологическим образованием, которое в свое время Э. Торндайк определял как "дальновидность в межличностных отношениях".

Развитие социального интеллекта связано с личностной сенситивностью, особой эмоциональной чувствительностью к психическому состоянию, потребностям, интересам, ценностям, целям другого человека. Сенситивность обуславливает эмпатийность, способность к сочувствию, сопереживанию, состраданию, составляя основу нравственности личности.

Различают общую и профессиональную коммуникативную компетентность. Последняя обеспечивает необходимый уровень решения коммуникативных задач,

возникающих в профессиональном общении. Так, для педагога первостепенное значение имеют умения педагогического общения с обучаемыми, для инженера – умения сотрудничать с деловыми партнерами.

Предпосылкой успешного развития коммуникативной компетентности специалиста высокой квалификации выступает владение словом и невербальными средствами общения - интонационными, мимическими, жестикуляционными, пантомимическими.

Технология группового обучения студентов создает благоприятные условия для формирования системы коммуникативных умений:

- доброжелательности, установки на принятие партнера таким, каков он есть;
- эмпатийности;
- толерантности;
- лидерства;
- диалогического взаимодействия;
- принятия совместных согласованных решений, их диагностирования;
- преодоления межличностных противоречий и конфликтов.

В структуре рабочей группы ответственна роль студента, будущего педагога-инженера, выполняющего лидерские функции. Это может быть групповой руководитель, назначенный преподавателем, и неформальный лидер, спонтанно выделяемый студентами. Слово авторитетного лидера играет решающую роль в принятии решений, регуляции взаимоотношений и преодолении возникающих противоречий.

Групповое обучение благоприятствует развитию лидерских способностей каждого студента. Известна типология Л.И. Уманского неформальных лидеров:

1. лидер-организатор;
2. лидер-инициатор;
3. лидер-эрудит;
4. лидер-генератор эмоционального настроения группы;
5. лидер эмоционального притяжения (социометрическая "звезда");
6. лидер-умелец поднимающий своим мастерством уровень групповой деятельности.

Неформальному лидерству свойственно ситуативность: в одном случае решающее влияние на группу оказывает один студент, в другом - другой. В контактной группе каждый ее член имеет возможность утвердить свое право на лидерство в соответствии с наклонностями и способностями - как спикер, редактор, критик, миротворец и т.п. Опыт лидерства стимулирует развитие личностной коммуникабельности, умения легко вступать в человеческие контакты, используя оптимальные формы общения. Эффективное лидерство, сопряженное с переживанием чувства удовлетворения, активизирует стремление к руководству [7, с.67].

Общаясь в группе как равный среди равных каждый студент приобретает опыт соучастия и свободной самореализации. Р. Пэнто и М Гравитц следующим образом характеризуют механизм взаимовлияния: "В процессе группового взаимодействия приходит принятие ценностей и потребностей других. В группе человек чувствует себя принятым и принимающим, пользующимся доверием и доверяющим, окруженным заботой и заботящимся, получающим помощь и помогающим" [6, с.23].

Проведенный нами длительный педагогический эксперимент на базе БНТУ в группах 2-го и 4-го курсов, в которых четвертая часть учебного времени в процессе преподавания дисциплин "Теоретическая механика" и "Технологическая оснастка" была отведена групповому обучению, показал определенные положительные сдвиги в формировании коммуникативных умений студентов.

В этом плане показательны полученные нами данные анкетирования 187 студентов о субъективном восприятии готовности к различным видам профессиональной деятельности.

1. Умение решать инженерно-технические задачи – 81%.
2. Умение руководить группой (коллективом) – 39%.
3. Умение участвовать в принятии групповых решений – 61%.
4. Умение преодолевать межличностные противоречия и конфликты в деловом общении – 56%.

Несмотря на то, что четверокурсники дают более высокую оценку своим инженерным умениям, очевидна положительная динамика в развитии их коммуникативных умений.

Повышение коммуникативной активности студентов экспериментальных групп можно объяснить, прежде всего, тенденцией постепенной смены субъект-объектной парадигмы обучения на субъект-субъектную. Если во фронтальном и индивидуальном обучении коммуникативная активность обучающихся определяется исключительно управляющим воздействием преподавателя как субъекта обучения над объектом, то теперь контактная группа, как целостный субъект обучения, сама выполняет эту функцию. Подобное опосредованное управление познавательной деятельностью студентов, отказ от прямого воздействия стимулируют процессы взаимообучения, саморегуляции и самоактуализации каждого члена группы, повышая при этом коммуникативную активность будущих инженеров.

Список использованной литературы

1. Братченко, С.Л. Развитие у студентов направленности на диалогическое общение в условиях групповой формы обучения: дис... канд. психол. наук / С.Л. Братченко. – Л., 1987. – 268 с.
2. Дьяков, Н.Н. Формирование умений дидактического общения у студентов педагогических вузов: автореф. дис... канд. пед. наук / Н.Н. Дьяков. – Алма-Ата, 1990. – 23 с.
3. Зинченко, В.П. Технократическое (проективное) мышление/ В.П. Зинченко // Вульфов Б.З., Иванов В.Д. Основы педагогики в лекциях, ситуациях, первоисточниках. – М.: Изд-во УРАО, 1997. – С.124 – 135.
4. Лийметс, Х.Й. Групповая работа на уроке / Х.Й. Лийметс. – М.: Знание, 1975. – 64 с.
5. Липатова, Т.И. Педагогические условия коммуникативной компетентности студентов технических вузов и специалистов при подготовке к профессиональному общению: автореф. дис...канд. пед. наук / Т.И. Липатова. – Челябинск, 1992. – 20 с.
6. Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук / Р. Пэнто, М. Гравитц. – М.: Прогресс, 1978. – 607 с.
7. Свенцицкий, А.Л. Социальная психология управления / А.Л. Свенцицкий. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. – 175 с.