

мического субъекта показывает, правильно ли экономический субъект управлял финансовыми ресурсами в течении года. Оценка финансовой устойчивости влияет на такие важные составляющие финансового состояния, как платёжеспособность, ликвидность, кредитоспособность, рентабельность и имущественное положение экономического субъекта.

#### **Список литературы:**

1. Бабанская, А.С., Груднева, А.А. Анализ и оценка финансовых рисков / А.С. Бабанская, А.А. Груднева // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2020. - № 4. - С. 66-75.
2. Баскаева, О.А., Деникаева, Р.Н. Сущность и проблемы анализа финансовой устойчивости коммерческого предприятия / О.А. Баскаева, Р.Н. Деникаева // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2016. - № 1. - С. 175-177.
3. Ендовицки, Д.А., Любушин, Н.П., Бабичева, Н.Э. Финансовый анализ / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – М.: КНОРУС, 2016. – 300 с.
4. Хоружий Л.И., Бабанская А.С., Трясцина Н.Ю. Аналитическое обеспечение управления финансовым состоянием организации / Л.И. Хоружий, А.С. Бабанская, Н.Ю. Трясцина // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2018. - № 7. - С. 51-68.

УДК 330.52.051:631.1

### **СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ С ПОЗИЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ**

**Тетеринец Т.А.**, к.э.н., доцент, talad78@mail.ru

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Рассмотрены основные способы оценки человеческого капитала, выявлены их преимущества и недостатки. Представлен и апробирован методический подход стоимостной оценки человеческого капитала в аграрном секторе с позиции формирования доходов.*

*Ключевые слова: человеческий капитал, аграрный сектор, сельские территории, стоимостная оценка, доходы*

Человеческий капитал выступает одним из драйверов экономического роста в инновационноориентированном аграрном секторе. Техничко-технологическая модернизация сельскохозяйственного производства, ориентированная на устойчивое социальноэкологоэкономическое развитие, актуализирует задачу преломления накопленного трудового потенциала в плоскость эффективно функционирующего человеческого капитала. Последний, выступая инновационной производной трудовых ресурсов, способствует не только циркуляризации приращения современных и востребованных знаний, навыков и опыта, но и обеспечивает их капитализацию на всех этапах продуктивной деятельности. Последнее обстоятельство выступает теоретико-методологическим ядром понимания сущности человеческого капитала и формирует основы его количественной оценки в аграрном секторе.

В теории и практике стоимостного анализа человеческого капитала сформировалось два основных подхода: затратный и доходный. Представители первого из них акцентируют внимание на инвестиционных расходах, обеспечивающих формирование человеческого капитала на всех этапах жизненного цикла [5, 8, 10, 11]. Несмотря на значительный вклад данного подхода в концептуальное развитие человеческого капитала, в действительности он обладает рядом недостатков. По мнению автора, наиболее значимыми из которых выступают довольно ориентировочные способности текущих инвестиционных расходов отразить возможности капитализации человеческого потенциала. Ни в коей мере не отрицая значимости и необходимость подобных затрат, тем не менее, изначально принимать их как положительный результат является несколько преждевременным. В частности, как показывают проведенные исследования, уровень грамотности населения слабым образом коррелирует с воз-

возможностью капитализации полученных знаний [1]. Другими словами, количество школ, колледжей и университетов, выступающие одним из основных элементов инвестиционных расходов и формирующие базис человеческого потенциала, при прочих равных условиях, не является свидетельством того, что полученные в них знания будут трансформированы в капитал.

Вместе с тем, следует отметить, что состояние социальной инфраструктуры села существенно уступает уровню ее развития в городах. В результате чего изначально создаются неравные условия формирования человеческого капитала в территориальном разрезе. Сложившаяся ситуация актуализирует задачу как увеличения финансирования затрат, обеспечивающих модернизацию сельских территорий, так и повышения эффективности вложений. Исходя из чего, в оценочном ракурсе определения величины человеческого капитала в аграрном секторе, инвестиционные расходы выступают промежуточным элементом анализа эффективности его функционирования и приращения. Соотнеся, произведенные затраты с показателями, характеризующими их результат, можно делать определенные выводы о целесообразности объемов и направлений таких расходов [4].

В свете вышесказанного, наиболее результативным является доходный способ стоимостной оценки человеческого капитала. Несмотря на то, что он также не лишен некоторых недостатков, его главным преимуществом выступает возможность определения итоговой величины, выражаемой способностью капитализации человеческого потенциала [6, 7-9]. Немаловажным является авторского понимания сущности человеческого капитала, в рамках которого последний рассматривается не столько как совокупность накопленных знаний, умений, квалификаций, состояния здоровья и прочих факторов, а как величина добавленной стоимости их трансформации в материальные и нематериальные блага [3].

Несмотря на высокую значимость последнего фактора, его количественная оценка весьма затруднительна по причине высокой дифференциации подходов, раскрывающих его сущность и состав. Вследствие чего становится практически невозможным статистический анализ, еще более усложняющийся территориально-отраслевым разрезом. В сложившихся обстоятельствах наиболее практикоориентированным решением выступает оценка человеческого капитала в аграрном секторе сквозь призму получаемых доходов.

Проводимые исследования в этой области наталкиваются на ряд проблем статистического сбора и анализа исходных данных, обусловленных пересечением отраслевой и территориальной плоскостей объекта мониторинга. В данном ключе необходимо выделить следующие обстоятельства, определяющие методологическую базу исследования:

- пространственно-отраслевая проекция аграрного человеческого капитала раскрывается в разрезе сельских территорий, аккумулирующих в себе интегрированную совокупность человеческих ресурсов и направленности экономических видов деятельности.

- агрегация источников доходов сельского населения, с целью комплексной оценки аграрного человеческого капитала. В связи с чем в качестве обобщающего исходного показателя предлагается использовать величину располагаемых ресурсов, включающих в себя не только денежные средства, но и стоимость потребленных продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве, за исключением материальных затрат на их производство, а также стоимость полученных в натуральной форме льгот и выплат, что наиболее характерно для сельских территорий.

Таким образом, предлагаемый подход к оценке человеческого капитала в аграрном секторе имеет теоретико-методологическую базу исследования и основывается на официальных статистических данных. Следует отметить, что численность сельских жителей идентична числу членов домохозяйств, в связи с чем становится сопоставимой оценка аграрного человеческого капитала. Исходные показатели для его определения представлены в таблице.

Таблица – Показатели, характеризующие величину человеческого капитала в аграрном секторе

Показатели	Годы					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельских населенных пунктах, руб. в месяц	552,4	682,3	724,7	773,0	855,1	995,8
Количество домашних хозяйств в сельских населенных пунктах	944088	953624	963257	972986	982815	992 742
Оценочная величина аграрного человеческого капитала в текущих ценах, млн руб	6258,17	7807,89	8376,87	9025,42	10084,86	11862,87
Оценочная величина аграрного человеческого капитала в сопоставимых ценах, млн руб	6258,17	7390,90	8388,67	9378,53	10879,10	11412,18

Примечание: рассчитано автором на основании [2]

Согласно представленным расчетам, стоимостная величина человеческого капитала в аграрном секторе белорусской экономики составляет 11862,87 млн. руб, увеличившись за исследуемый период на 89,6 %. Немаловажным является то обстоятельство, что данная величина практически не подвержена инфляционному воздействию. Ее оценочная характеристика в сопоставимых ценах 2014 г. составляет 11412,18 млн. руб., темп роста которой составил 84,4 %, что практически идентично текущей оценке. Указанное обстоятельство свидетельствует в большей мере о качественном приращении человеческого нежели его количественном росте, что, несомненно, является положительным трендом.

Определение стоимостной величины человеческого капитала выступает важнейшим элементом анализа трансформационных преобразований и тенденций устойчивого развития аграрного сектора. Сопоставление полученной оценки с иными макро- и мезо- показателями позволяет не только изучать динамику его количественных изменений, но и выявлять качественные сдвиги, а также определять перспективные направления развития.

Предлагаемый подход количественной оценки величины человеческого капитала в аграрном секторе формирует методологические основы дальнейших исследований, существенно расширяет горизонт оценки трансформационных преобразований, создает предпосылки пространственно-территориальных сопоставлений, как в республике, так и за ее пределами. Простота расчетов и официально статистическая оснащенность выступают критериями ее объективности и практикоориентированности.

#### Список литературы

1. Попов Д. С. Человеческий капитал в России: точность измерения и ограничения подхода // Социологические исследования.– 2020.– № 11.– С. 27-38.
2. Статистический ежегодник Республике Беларусь, 2020 // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public\\_compilation/index\\_18023/](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_18023/) Дата обращения: 16.07.2021.
3. Теоретические основы управления человеческим капиталом в условиях инновационных преобразований агропромышленного комплекса: монография / Т.А. Тетеринец, А.И. Попов. – Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2021. – 216 с.
4. Тетеринец, Т.А., Гаркавая, В.Г. Формирование человеческого капитала в АПК: особенности и способы оценки // Ганза: деловое сотрудничество как ресурс устойчивого экономического развития. Часть III: Материалы Международной научной конференции «Северная Европа, Псков и Ганзейский союз в прошлом и настоящем». (21-23 мая 2019 г.).– Псков: Псковский государственный университет, 2020.– С. 38-43.
5. Engel, E. Rechnungsbuch der Hausfrau und seine Bedeutung [Text] / E. Engel.– Berlin:

L. Simon.– 1882.– 48 s.

6. Jones, R., Chiripanhura, B. Measuring the UK's human capital stock / R. Jones, B. Chiripanhura // Economic and Labour Market Review.: UK Office for National Statistics. – 2010. – November. – p. 36-63.

7. Jorgenson, D.W. The output of the education sector [Text] / W. Jorgenson, B.M. Fraumeni // Output Measurement in the Services Sector / ed. by Z. Griliches.– Chicago: The University of Chicago Press.– 1992.– P. 303-338.

8. Kendrick, J.W. The Formation and Stocks of Total Capital [Text] / J.W. Kendrick.– New York: Columbia University Press.– 1976.– 251 p.

9. Le, T., Gibson, J., Oxley, L. Cost-and income-based measures of human capital / T. Le, J. Gibson, L Oxley // Journal of Economic Surveys.– 2002.– Vol.– 17.– № 3.– P. 271-307.

10. Ludtge, R. Uber den Geldwerth des Menschen [Text] / R. Ludtge // Deutsche Versicherungszeitung.– 1873.– Vol. 56.– S. 473-474.

11. Mulligan, C.B. Measuring Aggregate Human Capital [Text] / B. Mulligan, X. Sala-i-Martin // Journal of Economic Growth.– 2000.– Vol. 5.– № 3.– P. 215-252.

УДК 313.42

## МОНИТОРИНГ КАДРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК

**Трясцина Н. Ю.**, к.э.н., доцент, [trnin115@yandex.ru](mailto:trnin115@yandex.ru)

*ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет-*

*Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», г. Москва, Россия*

*Рассмотрены теоретические и практические аспекты мониторинга и оценки кадровой безопасности предприятий агро-промышленного комплекса. На примере ПАО «Группа Черкизово» выполнен мониторинг состояния трудовых ресурсов и проведена оценка кадровой безопасности организации на основе индикативного подхода.*

*Ключевые слова: мониторинг, кадровая безопасность, анализ, индикаторы, оценка.*

Кадровую безопасность целесообразно рассматривать как состояние защищенности социальной составляющей деятельности субъекта хозяйствования от внутренних и внешних угроз и опасностей, которое достигается посредством правильного выбора и применения соответствующих инструментов управления, и способствует, как эффективному использованию трудовых ресурсов, так и устойчивому развитию организации в целом [2, 4].

Индикаторы кадровой безопасности — ключевые характеристики-показатели кадрового потенциала хозяйствующих субъектов. Их мониторинг проводится с целью выявления угроз кадровой безопасности [1].

В мониторинге важное значение отводится пороговым значениям индикаторов, т.е. предельным величинам, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития кадрового потенциала, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в кадровой безопасности. Сбалансированные индикаторы, по которым определены пороговые значения, выступают системой показателей кадровой безопасности [3].

Проведем мониторинг кадровой безопасности крупного вертикально интегрированного предприятия АПК - ПАО «Группа Черкизово». Компания является прибыльной (в 2020г. чистая прибыль составила 15,2 млрд. руб., что в 2 раза больше, чем в 2019 г.). Выручка от продаж в 2020г по сравнению с 2019г увеличилась на 7,2% составила 128,8 млрд. руб. По сравнению с 2016 г. наблюдается увеличение выручки на 56,3%. Повышение эффективности деятельности обусловлено изменением структуры реализации в пользу продукции с высокой добавленной стоимостью и экспортных продаж, а также снижением затрат на всех этапах производства.

ПАО «Группа Черкизово» является крупным работодателем в российском АПК. Чис-