

<https://gorodrabot.ru/salary?p=%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B7%D1%8F%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B>

6. Бунтовский, С. Ю. Методы государственного регулирования регионального развития / С. Ю. Бунтовский, М. А. Писаревская // ECONOMICS AND MANAGEMENT: PROBLEMS AND INNOVATIONS : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 ноября 2017 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2017. – С. 228-231.

7. Агибалова, В. Г. Инновационные подходы в рамках цифровизации государственного управления / В. Г. Агибалова // Экономика и управление отраслями, комплексами на основе инновационного подхода : Материалы Международной научной конференции, посвященной 65-летию доктора экономических наук, профессора, члена РАЕН Тамары Тавиновны Цатхлановой и 10-летию научной школы «Экономика и управление отраслями, комплексами на основе инновационного подхода», Элиста, 26 марта 2021 года. – Элиста: Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, 2021. – С. 80-82.

8. Бунтовская, Л. Л. Мотивация и стимулирование труда работников в контексте социально-трудовой конфликтности / Л. Л. Бунтовская // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2021. – № 2. – С. 27-33.

УДК 339.92

*Л.Н. Давыденко, д-р экон. наук, профессор,
Белорусский государственный университет, г. Минск, .*

*А.И. Литвинюк, канд. экон. наук, доцент,
НИИ труда Министерства труда и социальной защиты, г. Минск*

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКОГО ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: трансграничное сотрудничество, еврорегион, приграничная территория, экономическая интеграция, приоритеты.

Key words: transboundary cooperation, euro region, frontier territory, economic integration, priorities.

Аннотация: в статье рассмотрены вопросы развития и эволюции трансграничной интеграции; выделены приоритетные направления белорусско-российского трансграничного сотрудничества.

Summary: the article deals with the development and evolution of transboundary integration; priority areas for the development of Belarusian-Russian transboundary cooperation were identified.

Перспективы экономики Республики Беларусь во многом определяются социально-экономическим совершенствованием приграничных регионов. От того, насколько эффективно будут протекать позитивные процессы преобразований в этих регионах, зависит будущее страны. Современная ситуация осложняется острым геополитическим противостоянием, возросшей конкуренцией на мировом рынке и другими негативными чертами нарастающего хаоса. Настал момент включить все резервы государства для ускорения социально-экономических и технологических преобразований в Республике Беларусь. Модернизация приграничных регионов во всех её проявлениях превратилась из красивой мечты в насущную проблему, требующую безотлагательного решения.

Ведь, приграничные регионы Беларуси занимают около 40% территории страны; проживает в них более трети населения республики; а производится лишь пятая часть промышленной и сельскохозяйственной продукции. При этом экономический потенциал развития приграничных территорий Республики Беларусь выглядит очень скромно: по объёму привлечённых иностранных инвестиций в реальный сектор экономики они составляют всего 1,5%; по удельному весу во внешнеторговом обороте – не более 5% [3].

Белорусско-российское приграничье – особый регион, формирующийся по обе стороны государственной границы (её протяженность 959 км) на смежных территориях суверенных государств. В теории и на практике сделано многое: руководящие функции осуществляет Высший Совет Союзного государства, законодательными функциями обладает Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, исполнительные функции возложены на Совет Министров Союзного государства, действует Постоянный комитет Союзного государства. Сформированные структуры позволяют реализовывать многочисленные проекты на благо дружественных стран, обеспечивают интеграционные процессы, определяют характер взаимодействия на приграничных территориях. Однако многие решения и действия носят ситуативный характер, направлены на достижение конкретных текущих целей. Зачастую, прилагаемые усилия и шаги по развитию конкретных отраслей экономики бессистемны и носят хаотичный характер. И это касается понимания пространственной организации социально-экономической системы белорусско-российского приграничья. Поэтому необходимо проанализировать особенности территориальной структуры хозяйства белорусско-российского приграничья, определить перспективы его развития и возможности совершенствования социально-экономического развития приграничных регионов. Это позволит с научной точки зрения проанализировать особенности структурной трансфор-

мации и социально-экономического совершенствования регионов белорусско-российского приграничья, чтобы выявить дополнительные резервы повышения конкурентоспособности данных регионов (в частности, еврорегиона «Днепр») и соответствующих государств.

Общая площадь белорусско-российского приграничья 247,4 тыс. км², в том числе: 137,9 тыс. км² в пределах российского приграничья и 109,5 тыс. км² в пределах белорусского приграничья. В пределах российской части приграничья находится 55,7 % всей территории, а в пределах белорусской – 43,3 % (табл. 1). Следует отметить, что на три российских региона в составе рассматриваемой приграничной зоны приходится всего 0,8 % территории Российской Федерации и более половины общей площади Республики Беларусь (52,7 %).

В шести областях белорусско-российского приграничья на начало 2021 года проживало 4676,8 тыс. горожан, а это составляет ровно 75 % всего населения приграничья. При этом в белорусской части приграничья уровень урбанизации несколько выше, чем в российской (табл. 2). Во всем приграничье Беларуси и России было 191 городское поселение, в том числе 99 в белорусской и 92 в российской его части. На 1 городское поселение в российских регионах приходилось примерно 1500 км², на одно белорусское городское поселение – 1100 км², т.е. на 1/3 больше.

Таблица 1. Площадь, население и плотность населения приграничных областей белорусско-российского приграничья на начало 2021 г.

Регионы	Площадь, км ²	Население, тыс. чел.	Плотность населения, чел./км ²
Регионы приграничья	247 358,3	6234,3	25,2
Регионы Беларуси	109 484,1	3510,3	32,1
Витебская область	40 049,0	1120,3	28,0
Могилёвская область	29 071,1	1014,8	34,9
Гомельская область	40 364,0	1375,2	34,1
Регионы России	137 874,2	2724,0	19,8
Псковская область	53 247,6	620,2	11,6
Смоленская область	49 779,0	921,1	18,5
Брянская область	34 847,6	1182,7	33,9

Источники: Составлено по данным Белстата и Росстата.

Городские поселения в белорусской части приграничья не только имеют более густую сеть, но они являются и более населёнными. Так среднее городское поселение в белорусских областях приграничья имеет население 28,9 тыс. чел., а в российской части приграничья – 21,6 тыс. чел., т.е. на 33,8 % меньше. При этом население городских поселений российских областей приграничья уже стало сокращаться (за последние 2 года оно уменьшилось на 18 тыс. чел.), а в белорусских областях приграничья – выросло на 1,2 тыс. чел. [2, с. 66].

На территории белорусско-российского приграничья только Гомельская и Брянская области взаимодействуют в рамках еврорегиона «Днепр», в то время как Витебская и Могилевская области, граничащие со Смоленщиной и Псковщиной, не развивают подобные инициативы.

Как нами отмечалось в предыдущих публикациях, принципиальным отличием еврорегионов стран СНГ является отсутствие проектов, по масштабам и объемам финансирования сопоставимых с проектами еврорегионов стран ЕС. Еврорегион «Днепр», как и другие еврорегионы на внутренних границах СНГ, в основном ориентирован на развитие так называемых малых форм взаимодействия: социокультурных коммуникаций, обменов, праздников и т.п. В качестве основного источника финансирования выступают средства областных бюджетов. Переход на качественно иной уровень реализуемых инициатив блокируется отсутствием специализированных финансовых и иных институтов поддержки, аналогичных созданным в Европейском союзе, и в целом недостаточным финансированием [1, с. 15].

Таблица 2. Городское население, уровень урбанизации и численность городских поселений белорусско-российского приграничья на начало 2021 г.

Белорусско-российское приграничье	Городское население, тыс. чел.	Уровень урбанизации, %	Число городских поселений			
			все-го	города	гп	рп
Белорусское приграничье	2740,3	78,1	99	54	41	4
Витебская область	870,3	77,7	43	19	24	-
Могилёвская область	810,7	79,9	23	17	4	2
Гомельская область	1059,3	77,0	33	18	13	2
Российское приграничье	1936,5	71,1	92	45	47	-
Псковская область	440,0	70,9	28	14	14	-
Смоленская область	663,3	72,0	25	15	10	-
Брянская область	833,2	70,4	39	16	23	-
Все регионы приграничья	4676,8	75,0	191	99	88	4

Источники: Составлено по данным Белстата и Росстата.

На внутренних границах СНГ значение бизнеса, негосударственных и некоммерческих организаций в развитии еврорегиональной кооперации сводится к минимуму, что связано как с бюджетными проблемами, так и с особенностями институциональной среды, где они функционируют. Сотрудничество в сфере инноваций и технологий не получает развития в связи с отсутствием запроса на всех уровнях. В результате взаимодействие в рамках еврорегионов СНГ осуществляется только по двум направлениям – образовательному (преимущественно в сфере среднего) и

социокультурному (преимущественно в формате малых форм взаимодействия: праздники, фестивали и др.).

Представляется целесообразным проработка вопроса по созданию новых еврорегионов «Западная Двина» и «Славянка», включающих Могилевскую и большую часть Витебской областей (за исключением Браславского, Верхнедвинского, Миорского, Поставского и Глубокского районов, уже входящих в еврорегион «Озёрный край»), где предполагается рациональное сосредоточение региональных ресурсов в сферах совмещения межтерриториальных интересов стран-соседей.

Как показывают исследования российских ученых, основная проблема российских регионов приграничья – низкий уровень технико-технологической модернизации, а в белорусских регионах приграничья – низкий уровень институциональной модернизации: следовательно, главная задача в российской части приграничья – привлечение инвестиций, а в белорусской – создание условий для ведения бизнеса, развитие малого и среднего предпринимательства [2, с. 310].

Для развития взаимовыгодных белорусско-российских контактов существует серьезный потенциал, в первую очередь, включающий развитую приграничную транспортную инфраструктуру; и, как правило, экономические программы работы любого еврорегиона включают проекты развития малого бизнеса и создания условий для расширения трудовой деятельности населения приграничья. Однако этот потенциал используется пока крайне слабо.

Для активизации трансграничного сотрудничества еврорегионов Республики Беларусь и стран СНГ необходимо использовать опыт стран Европейского Союза в рамках концепции «зелёной экономики». Это позволит шире привлекать международные научно-исследовательские разработки университетов, транспортные коридоры и каналы коммуникаций для эффективного использования трудовых и природных ресурсов регионов. Наиболее значимый эффект приграничные регионы страны могут получить при выполнении совместных комплексных программ трансграничного сотрудничества с участием финансовых средств от государственно-частного партнёрства стран Европейского Союза и ЕАЭС [1, с. 20].

Сосредоточение производственных мощностей, инфраструктурного обеспечения, сопряженность транспортных и коммуникационных сетей – экономическая основа эффективного взаимодействия регионов, которое должно содействовать их комплексному развитию и способствовать построению социально-ориентированной рыночной экономики.

Список использованной литературы

1. Давыденко, Л.Н. Опыт функционирования еврорегионов как форма трансграничного сотрудничества в ЕС и СНГ / Экономика, моделирование, прогнозирование: сб. науч. тр. / Ред. коллегия.: М.К. Кравцов

(гл. ред.) [и др.]. – Минск: НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2021. – Вып. 15. – С. 12-21.

2. Модернизация и структурные трансформации российско-белорусского приграничья: монография / Под ред. А.П. Катровского, Ю.П. Ковалева и Т.И. Яськовой. – Смоленск: Универсум, 2018. – 376 с.

3. Регионы Республики Беларусь: социально-экономические показатели, 2021. Стат. сб. Т. 1 [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 12.06.2022.

УДК 378.018.46:631.145

Ю.Н. Шестаков, канд. пед. наук, доцент,

В.Л. Сельманович, канд. с.-х. наук, доцент,

Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск

О НЕИСПОЛЬЗУЕМОМ ПОТЕНЦИАЛЕ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СФЕРЕ АПК

Ключевые слова: АПК; система дополнительного образования взрослых; структура; потенциал; центр повышения квалификации и переподготовки рабочих управлений сельского хозяйства и продовольствия.

Key words: Agro-industrial complex; system of additional adult education; structure; potential; center for advanced training and retraining of workers' departments of agriculture and food

Аннотация: в статье представлена структура системы дополнительного образования взрослых в сфере АПК, описан взгляд на центры повышения квалификации и переподготовки рабочих управлений сельского хозяйства и продовольствия как на потенциальный ресурс для создания информационно-консультационно-посреднических пунктов в целях реализации основных положений Национальной стратегии устойчивого развития (НСУР) для сельских территорий.

Summary: the article presents the structure of the system of additional adult education in the field of agriculture, describes the view of the centers for advanced training and retraining of workers of the departments of agriculture and food as a potential resource for creating information, consulting and intermediary points in order to implement the main provisions of the National Strategy for Sustainable Development (NSD) for rural areas.

В организациях аграрного сектора Беларуси занято 55,4 тыс. руководящих работников и специалистов (обеспеченность 94%). Высшее образование имеют только 45,5% руководителей и специалистов.