

из лучших в стране.

Партийные, советские органы уделяют большое внимание улучшению сферы услуг сельскому населению. Положительной оценки заслуживает одобренный ЦК КПБ опыт создания комбината коммунального обслуживания в колхозе "Неман" Столбцовского района. Комбинат оказывает жителям села свыше 30 видов услуг. В итоге колхозники и специалисты значительно уменьшили затраты на ведение личного хозяйства, располагают большими возможностями для учебы, отдыха.

С каждым годом растет сеть школ и клубов, Дворцов культуры и библиотек, магазинов и столовых, лечебных учреждений и предприятий бытового обслуживания. Благодаря целенаправленной социальной политике партии деревня быстрыми темпами догоняет город в сфере культуры и быта, отдыха и досуга трудящихся. "Рост благосостояния, культуры и быта сельского населения, — подчеркивал Л.И.Брежнев на ильском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, — одна из примечательных черт нашего времени... Задача партии — не ослаблять внимание, постоянно заботиться о том, чтобы и дальше рос жизненный уровень тружеников сельского хозяйства, чтобы становились все более благоустроенными наши села".

УДК 636.086.2:65.015.1

Л.В.Трейер

### К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОВЫШЕНИЯ ПИТАТЕЛЬНОСТИ КОРМОВ

Для определения экономического эффекта, который может быть достигнут при повышении питательности травяных кормов, можно воспользоваться расчетом прибыли от предполагаемого повышения их питательности при следующих данных:

общее требуемое количество кормовых единиц корма обозначим через  $E_0$ ;

коэффициент для пересчета кормовых единиц в количество продукции (молока) примем равным  $m$ ;

номинальное количество произведенного молока составит, следовательно  $-\frac{E_0}{m}$ ;

закупочная цена I ц молока равна -  $C_1$  ;  
 существующая питательность корма -  $E_c$  ;  
 реально достижимая новая повышенная питательность корма -  $E_H$  ;

полная (коммерческая) себестоимость I ц молока -  $C_2$  ;  
 полная себестоимость  $S_1$  всего объема произведенного молока при существующей питательности корма -  $E_c$  :

$$S_1 = \frac{E_0}{m} C_2, \text{ руб.}$$

Выручка  $W_1$  за проданное молоко при существующей питательности корма  $E_c$  составляет:

$$W_1 = \frac{E_0}{m} C_1, \text{ руб.}$$

Прибыль  $P_c$  при этом составит:

$$P_c = W_1 - S_1, \text{ руб.}$$

Выручка  $W_2$  от продажи молока, произведенного при повышенной питательности  $E_H$  составит:

$$W_2 = \frac{E_0}{m} \cdot \frac{E_H}{E_c} C_1, \text{ руб.}$$

Полная себестоимость  $S_2$  произведенного молока с учетом питательности корма  $E_H$  составит:

$$S_2 = \frac{E_0}{m} \cdot \frac{E_H}{E_c} C_2, \text{ руб.}$$

Эффективность (прибыль) от продажи молока при повышенной питательности корма составит:

$$P_H = W_2 - S_2 = \frac{E_0}{m} \cdot \frac{E_H}{E_c} (C_1 - C_2).$$

На примере колхоза "Путь Ленина", Горецкого района, Могилевской области, произведен расчет того экономического эффекта от реализации молока, который может быть получен только за счет повышения питательности сенажа.

В I кг суточного рациона корма для дойного стада содержится 0,26 к.ед., при повышении же питательности сенажа до 0,35 к.ед., что вполне реально, содержание кормовых единиц в I кг корма повышается до 0,30.

Для расчета воспользуемся следующими данными:

$E_0 = 47520,0$  ц к.ед., товарность молока в колхозе составляет 85%, следовательно  $E_c = 40392,0$  ц к.ед.,  $m = 1,1$  ц

к.ед.,  $\frac{E_0}{m} = 36720$  ц. При этом 80% молока сдается I сортом и 20% - II сортом.  $C_1^I = 25,3$  руб.,  $C_1^{II} = 23,6$  руб.,  $E_1 = 0,26$  к.ед.,  $E_N = 0,30$  к.ед.,  $C_2^I = 22,8$  руб.

$$P_H = 91212,4 \text{ руб.}, P_C = 79315,2 \text{ руб.}, \frac{P_H}{P_C} = \frac{91212,4}{79315,2} = 1,15$$

Таким образом, прибыль повысилась в 1,15 раз или же на 15%, т.е. прибыль возрастает прямопропорционально питательности кормов.

УДК 631.3.003

Г.Г.Косачев

### О ВЕЛИЧИНЕ НОРМАТИВА ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ

При определении сравнительной эффективности основным является вопрос о величине нормативного коэффициента экономической эффективности. Заниженный норматив открывает дорогу недостаточно прогрессивной технике - в значительной степени тормозит темпы обновления машинно-тракторного парка. Поэтому не случайно этому вопросу посвящены исследования многих наших ведущих экономистов.

Основные положения, вызывающие споры, заключаются в том, каким должен быть норматив: единым для всего народного хозяйства или дифференцированным; носить характер средней нормы эффективности или минимального предела и, наконец, на какой уровень он должен быть ориентирован.

Большинство экономистов в настоящее время придерживаются мнения относительно необходимости применения единого для народного хозяйства норматива и что норматив характеризует нижний предел эффективности.

Существенным является вопрос о величине норматива. Действующие методики устанавливают его как среднюю достигнутую величину из отношения совокупного прибавочного продукта к суммарным в масштабе общества основным и оборотным фондам ( $E_H = 0,15$ ).

Ориентир на уже достигнутый уровень по нашему мнению не вполне правомерен. Он заранее предопределяет в известной сте-