

**В.М. Синельников, М.В. Синельников**

*Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный технический университет» г. Минск, Республика Беларусь;  
РНУП «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси» г. Минск, Республика Беларусь*

## МЕХАНИЗМ СУБСИДИРОВАНИЯ АПК БЕЛАРУСИ

**Аннотация.** Освоенность территории для сельскохозяйственного производства и распаханность земель существенно различается по регионам республики. Рекомендуется для регионов с большей освоенностью территорий уровень субсидирования увеличить на 30 % и в таком же размере сократить его для регионов с меньшей освоенностью. За базу для сравнения при этом предлагается взять средний уровень освоенности территории под сельскохозяйственное производство.

*Ключевые слова:* механизм субсидирования, кадастровая оценка, сельскохозяйственные угодья, освоенность территорий, распаханность земель.

### **Введение**

В настоящее время механизм субсидирования АПК Беларуси требует дальнейшего совершенствования. По причине его несовершенства и хозяйственных упущений кадастровая оценка сельскохозяйственных угодий за последние 10 лет снизилась в 36 районах республики. Нами подсчитаны ежегодные потери из-за снижения плодородия сельскохозяйственных земель, которые составили 47,5 млн. долларов США. В статье предпринята попытка предложить усовершенствования механизма субсидирования АПК Беларуси.

### **Основная часть**

В системе рычагов государственного регулирования аграрного рынка первостепенное значение принадлежит централизованной финансовой поддержке агропромышленного производства. Объем бюджетных средств, направляемых на финансирование АПК, с учетом налоговых преференций, в среднем за 2006–2011 гг. составляет в эквиваленте более 2 млрд. долл. США в год, или около 250 долл. США на 1 га сельскохозяйственных угодий. Экономическое значение бюджетных трансфертов в аграрную сферу экономики характеризует тот факт, что их сумма достигает половины выручки сельскохозяйственных организаций за реализованную продукцию. Государственная поддержка явилась, без преувеличения, основным фактором, благодаря которому стабилизировано сельскохозяйственное производство и на должном уровне поддерживается экономическая безопасность страны.

В то же время порядок оказания финансовой помощи товаропроизводителям имеет ряд противоречий и недостатков, которые необходимо в неотложном порядке устранить, что обеспечит возможность эффективного управления финансами сельскохозяйственных предприятий и эволюционное развитие аграрного сектора национальной экономики.

Из-за искажения отчетности, недостоверности статистики объемы средств, направляемых на поддержку конкретных товаропроизводителей, часто недостаточно учитывают эффективность их хозяйственной деятельности, прежде всего, объемы товарной продукции. Анализ показывает, что субъекты хозяйствования, формирующие основной объем товарной сельскохозяйственной продукции республики

(валообразующие), получают меньше бюджетных выплат в расчете на единицу продукции, чем предприятия с незначительным производством.

Например, по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, в прошедшей пятилетке предприятия с валовым производством молока до 300 т получили субсидий в расчете на одну тонну почти в 4 раза больше, чем хозяйства, которые произвели свыше 2000 т молока. Такая же ситуация характерна и для других видов продукции. Предприятиям с валовым объемом производства продукции мясного скотоводства свыше 1000 т и рентабельностью реализации 3-4,5 % (что в текущих экономических условиях является высоким показателем) выделялось государственных субсидий по 373 руб. на тонну. В то же время хозяйствами с объемами производства до 20 т и убыточностью порядка 50 % получено государственных субсидий в среднем по 2290 руб. В итоге значительная часть государственных средств направляется для поддержания деятельности неэффективно функционирующих предприятий.

Концентрация государственной помощи селу в хозяйствах, обеспечивающих наибольшую окупаемость средств, позволила бы получить гораздо больше продукции и с меньшими затратами. Для практической реализации данного предложения необходимо основную часть государственных средств, выделяемых АПК, направлять на поддержку сельскохозяйственного производства в виде дотаций за реализованную продукцию (надбавок к закупочным ценам).

Такой механизм субсидирования имеет много сторонников, поддерживается руководителями сельскохозяйственных предприятий, органов государственного управления и расценивается как справедливый и эффективный. Выделение государством средств в форме дотаций за реализованную продукцию позволит сельскохозяйственным организациям: стимулировать рост объемов производства и реализации продукции; сосредоточить средства в эффективно работающих хозяйствах, имеющих наибольший объем реализации продукции, за счет этого удешевить продукцию и повысить ее конкурентоспособность; обеспечить прозрачность и понятность для субъектов хозяйствования порядка выделения бюджетных средств, планировать сумму поступлений и их использование; ускорить реструктуризацию малоэффективных хозяйств, не обеспечивающих отдачу от вложенных средств.

Субсидирование сельского хозяйства должно создавать условия равновеликой доходности отдельных продуктов и отраслей с учетом удовлетворения внутривнутриреспубликанской потребности и обеспечения необходимых экспортных поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

В основу внутриотраслевой сбалансированности цен и доходов могут быть положены следующие подходы: выравнивание нормы рентабельности; выравнивание нормы прибыли; ориентация на цены мирового рынка; обеспечение равновеликой доходности (прибыльности) гектара сельскохозяйственных угодий, единицы затраченного живого труда.

В республике наибольшее признание в настоящее время на практике отдается методу выравнивания нормы рентабельности. Однако скорость оборота средств неодинакова по отраслям сельского хозяйства. В результате при одинаковом уровне рентабельности реализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции прибыль на единицу средств, вложенных в агробизнес, будет разной и она выше в тех отраслях, где быстрее оборачиваемость средств (птицеводство, овощеводство и т.д.).

При становлении рыночных отношений целесообразно стремиться к выравниванию нормы прибыли при производстве и реализации продукции. Это позволило бы создать условия одинаковой доходности авансированного капитала, которая в целом по сельскому хозяйству должна быть не меньше, чем в промышленности, и превышать процент по депозитам в коммерческих банках. Как следствие в 2011–2015 гг. можно ожидать приток

инвестиций в аграрный сектор, рост интенсивности производства и повышение производительности труда.

За основу дифференциации государственных дотаций товаропроизводителям с различными естественными условиями хозяйствования предлагается учитывать коэффициент, представляющий собой отношение кадастровой оценки сельскохозяйственных земель, на которых они ведут свою деятельность, к среднереспубликанскому значению. По новой кадастровой оценке балл земли установлен исходя из ее ценности как экономического объекта - основного средства сельскохозяйственного производства, участвующего в формировании дохода.

Конечным показателем, положенным в основу балла земли, является нормативный чистый доход, который можно получить с 1 гектара при имеющихся физико-химических и морфологических характеристиках почвы, удаленности земельных участков от основных рынков сбыта продукции. Этим самым при дифференциации субсидий в зависимости от кадастровой оценки земли учитывается комплекс естественных факторов, обуславливающих доходы предприятий.

Однако при этом следует принимать во внимание три принципиальных условия:

а) ставки налога на землю сельскохозяйственного назначения учитывают ее продуктивные и экономические качества и в значительной мере способствуют выравниванию экономических условий. В дальнейшем эта роль налога на землю должна возрасти. В этой связи порядок дифференциации бюджетной поддержки сельхозпредприятиям с различной кадастровой оценкой земли необходимо увязывать с принятым налогообложением;

б) дифференциация затрат по животноводческой продукции, обусловленная различным качеством земельных ресурсов предприятия, зависит от того, в какой мере в ее производстве используется растениеводческая продукция собственного производства;

в) существует граница нецелесообразности ведения сельскохозяйственного производства по естественным условиям хозяйствования. Она определяется площадью 462 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе по областям: Брестская – 55; Витебская – 188; Гомельская – 66; Гродненская – 37; Минская – 73; Могилевская – 43 тыс. га. В зависимости от масштаба цен на материально-технические ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, цен на сельскохозяйственное сырье и продовольствие границы могут изменяться.

Нами, на основании исследований 2006–2011 гг. было установлено, что земли с кадастровой оценки в 20 баллов следует вывести из сельскохозяйственного оборота

Установить значение границы для определенных экономических условий по баллу кадастровой оценки – важнейшая задача, которая стоит перед агроэкономической наукой. Ее необходимо решать комплексно, учитывая прогнозируемый рост мировых цен на аграрном рынке, социальную, демографическую и экономическую ситуации на селе, так как сельскохозяйственное производство по-прежнему остается основной сферой занятости и получения доходов сельского населения. Это не значит, что предприятия, ведущие производство на землях с плодородием ниже такой границы, не должны получать государственную помощь. Размер дотаций для них целесообразно устанавливать не выше уровня, рассчитанного по "граничному" баллу кадастровой оценки.

Централизованная поддержка АПК осуществляемая по множеству направлений приводит к распылению средств, ослаблению контроля за их использованием. Насчитывается более чем 40 статей расходов государственных финансовых ресурсов выделяемых АПК.

Проблемой для сельскохозяйственных товаропроизводителей остаются и частые изменения в системе выделения централизованных ресурсов, которые вносят дополнительную дестабилизацию в организацию хозяйственной деятельности на местах.

Сельскохозяйственное производство имеет длительный воспроизводственный цикл и его нельзя перестроить быстро. В этой связи требуется, чтобы порядок государственной помощи был стабильным и предсказуемым, установленным законодательно.

Нами обоснован коэффициент уменьшения субсидий для регионов с низкой сельскохозяйственной освоенностью территории и распаханностью земель и в случае их уменьшения от «средней» он составляет 0,7, а в случае увеличения – увеличивается и оставляет 1,3. Субсидии, при коэффициенте равном 1 (что составляет среднее значение и соответствует уровню сельскохозяйственной освоенности территории 45,4 % и распаханности земель 28,6 %) рассчитанные на 1 га сельскохозяйственных угодий остаются неизменными. Отклонение коэффициента на 0,3 обосновывается наименьшей процентной разницей освоенности территории и распаханности земель, фактическое отклонение которых от средних значений соответственно составило 30-38 % и 48-50%. Выплаты субсидий, рассчитанные по критериям зависимости от сельскохозяйственной освоенности территории и распаханности земель, позволяют увеличить их для регионов с высокой освоенностью и уменьшить их для регионов с низкой освоенностью и распаханностью земель. Так, в группе регионов с высокой сельскохозяйственной освоенностью, сумма субсидий возрастает на 315,2 млрд. руб. или на 4,6 % по сравнению с фактическим распределением, что является хорошим стимулом к эффективному производству и, как следствие, эффективному землепользованию. Объем субсидий для регионов с коэффициентом ниже 1, рассчитанный с использованием механизма экономического стимулирования эффективного использования сельскохозяйственных земель составил 767,2 млрд. руб. Такая поддержка отечественных товаропроизводителей вызывает минимальные перекосы в производстве и торговле и в большей мере способствует модернизации и совершенствованию внутренней инфраструктуры сельских регионов, лучшей сохранности государственных запасов в целях обеспечения продовольственной безопасности и дает возможность в большей мере субсидировать импорт. В терминологии ВТО эти направления субсидирования отвечают мерам «зеленой корзины» и по ним не применяются обязательства по их сокращению.

### **Заключение**

Механизм распределения субсидий с учетом коэффициента уменьшения или его увеличения для регионов с различной сельскохозяйственной освоенностью территории и распаханностью земель обуславливает дальнейшее увеличение размера субсидий на 6,7% по сравнению с фактическим значением 2011 года и доведением их до 840 млн. долларов США, их сокращением для 24 районов с распаханностью земель до 20% на сумму 38,2 млн. долларов США (с 0,96 до 767 млрд. рублей) и увеличением субсидий для 35 районов с уровнем распаханности более 35% на сумму 74,8 млн. долларов США (с 2146,4 до 2790,4 млрд. рублей).

### **Литература**

1. Гусаков В.Г. Стратегия научного обеспечения и инновационного развития АПК // Агропанорама – 2012. № 3. – С. 2–5.
2. Мясникович М.В. Республика Беларусь: Теория и практика в цифрах и комментариях / М.В. Мясникович. – Минск: Издательский дом «Белорусская наука», 2009. – 292 с.

THE MECHANISM OF SUBSIDIZING AGRICULTURAL SECTOR IN BELARUS

Development of the territory for agricultural production and plowed land varies significantly by region of the country. It is recommended for areas with greater development of the territory subsidy level increased by 30% and the same amount to reduce it to regions with lower learning curve. For the base for comparison in this case is asked to the average level of development of the territory under agricultural production.

*Keywords:* subsidy mechanism, cadastral valuation, agricultural land, development of the territory, plowed land.