

– государственная поддержка сельского хозяйства, величина и направления которой должны соответствовать требованиям и нормам ВТО, обеспечивая преференциальное развитие отечественной аграрной отрасли.

Четкие и понятные для сельских товаропроизводителей так называемые правила игры – предпосылка для успешного ведения аграрного бизнеса. Устаревшие производственно-экономические отношения в АПК стали главным тормозом поступательного развития отрасли, повышения ее устойчивости, эффективности и конкурентоспособности. Только устранив противоречия (несоответствия) отечественный аграрный сектор можно вывести на эффективность, близкую к экономически развитым странам. Такие возможности у нас имеются, если в полной мере задействовать внутренний потенциал и преимущества крупного агропромышленного производства, что неоспоримо остается сильной стороной национального АПК.

УДК 338.242.4

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Байнев В.Ф., д.э.н., профессор

УО «Белорусский государственный университет», г. Минск

Ключевые слова: макроэкономические условия хозяйствования, воспроизводство капитала, денежное обращение, банковская система.

Keywords: macroeconomic conditions, reproduction of capital, monetary circulation, banking system.

Аннотация: Анализируется значимость макроэкономических условий хозяйствования. Показано, что они кардинально влияют на конкурентоспособность отечественных предприятий. Сделан вывод, что воссоздание в рамках национальной экономики условий хозяйствования не хуже, чем у конкурентов, есть важный резерв ее конкурентоспособности.

Summary: The article analyses the importance of management of macroeconomic conditions. It is shown that macroeconomic conditions radically affect the competitiveness of domestic enterprises. It is concluded that the re-creation of economic conditions within the national economy at the level as the competitors have is an important reserve of increasing competitiveness of the national economy.

Процессы глобализации и мировой экономической кризис обусловили беспрецедентное обострение конкуренции на мировом и национальных рынках. В связи с этим для субъектов хозяйствования Республики Беларусь с ее открытой экономикой проблема повышения экономической эф-

фektivности и конкурентоспособности приобретает исключительное значение. Важным неиспользованным резервом для ее решения является создание отечественным предприятиям условий хозяйствования не хуже, чем у их зарубежных конкурентов.

В рамках решения обозначенной выше проблемы предлагаем задуматься над следующим парадоксом. Сегодня ни у кого не вызывает сомнений утверждение о том, что внешние условия существования биологических организмов – температура, влажность, давление, уровень радиации, периодичность землетрясений, цунами и т.п. – кардинально влияют на их жизнеспособность. Вместе с тем почему-то сплошь и рядом вызывает непонимание (а иногда даже и агрессивное неприятие) следующий не менее очевидный факт – макроэкономические, воссозданные в рамках национальной экономики условия хозяйствования точно так же кардинально определяют эффективность функционирования и конкурентоспособность отечественных предприятий [1]. Так, в рамках типового курса «Экономикс» изучаются лишь четыре значимых фактора (условия) производства – земля, капитал, труд и предпринимательские способности.

Мы убеждены, что причина описанного парадокса лежит в сугубо идеологической плоскости. Дело в том, что если включить макроэкономические условия хозяйствования в перечень ключевых факторов производства, то возникает резонный вопрос: «А кто эти условия должен создавать?». Очевидно, что воссоздание в рамках национальной экономики благоприятных условий хозяйствования находится вне компетенции менеджмента предприятий, ибо это безусловная прерогатива и прямая обязанность правительства и центрального банка. Однако пришедшая на смену марксизму-ленинизму конкурентно-рыночная идеология, абсолютизируя рыночное саморегулирование экономики, навязывает максимальное изгнание из нее государства. Тем самым в угоду очередной (на этот раз конкурентно-рыночной) идеологической догме приносится в жертву эффективность и конкурентоспособность белорусских, а также российских, украинских, казахских и т.д. предприятий.

И действительно, ключевые параметры внешней среды (наличие доступных источников финансирования инноваций, стабильность национальной валюты, налоговые стимулы развития, стоимость кредитов, инфляция и т.д.), в которой вынуждены функционировать белорусские предприятия, намного хуже, нежели у их зарубежных конкурентов. В частности, если за истекшее десятилетие суммарный масштаб девальвации национальной денежной единицы, по данным ЕЭК ООН, варьировался в интервале от 0,8 в Швейцарии до 2,3 раза в Узбекистане, то в Беларуси рубль за это время обесценился в 7,4 раза (даже в воюющей Украине этот показатель не превысил 4,3). Индекс потребительских цен в Беларуси за тот же период вырос в 6,3 раза, в то время как в других странах этот рост

варьировался в интервале от 1,03 в Швейцарии до 2,4 в Кыргызстане (в Украине – 3,5). С 2011 г. средняя стоимость долгосрочных и краткосрочных кредитов в Беларуси в 3-5 раз выше средней рентабельности продаж отечественных предприятий, хотя для большинства их зарубежных конкурентов, наоборот, стоимость кредитов в разы меньше рентабельности. Понятно, что столь явное неравенство условий хозяйствования препятствует достижению глобальной конкурентоспособности отечественными предприятиями, а значит, национальной экономикой в целом.

Указанные и некоторые другие проблемы во многом обусловлены нарушением нормального денежного обращения в стране и, прежде всего, хронической демонетизацией белорусской экономики. Так, если оптимальный коэффициент монетизации – отношение денежного агрегата $M2$ и ВВП – составляет 60-100%, а в странах догоняющего развития достигает 150 % и более, то в Беларуси этот показатель в 2-3 раза ниже нормы. Денежные власти страны заученно (с подачи МВФ, а значит, наших западных конкурентов) объясняют этот факт необходимостью борьбы с инфляцией, стандартно апеллируя при этом к количественной теории денег и, в частности, к известному уравнению Фишера ($MV=PY$, где M – количество денег в экономике; V – скорость их обращения; P – уровень цен; Y – объем производства).

Следует понимать, что типовые рекомендации наших западных конкурентов от МВФ по демонетизации белорусской экономики, даваемые якобы с целью подавления инфляции и стимулирования деловой активности, на деле обеспечивают прямо противоположный результат. Так, снижение количества денег в экономике ведет к их дефициту, а значит, к росту стоимости кредитов. Из-за того, что цепочки предприятий, последовательно преобразующих сырье в конечный продукт, вынуждены брать дорогие кредиты, огромный ссудный процент многократно входит в его цену и тем самым разгоняет инфляцию. К тому же недоступность кредитных ресурсов объективно угнетает деловую активность и производство, что провоцирует дальнейший рост цен. Кстати говоря, падение объемов производства Y по мере уменьшения денежной массы M непосредственно вытекает из вышеупомянутого уравнения Фишера.

Кроме того, в полном соответствии с этим уравнением снижение M вызывает рост средней скорости обращения денег в экономике V . Это означает, что денежная масса масштабно «перекачивается» из сфер с низкой скоростью обращения капитала туда, где его оборачиваемость выше. В результате деньги закономерно уходят из сферы производства – из промышленности, АПК, научно-инновационного сектора и т.д., поскольку здесь кругооборот оборотных средств составляет месяцы и годы. Зато торгово-посреднический сектор, где оборачиваемость капитала на порядок выше, испытывает приток финансовых средств. Тем самым реализу-

ются обе предпосылки инфляции – приток денег на потребительский рынок при их дефиците в сфере производства.

По мере разрушения отечественного производства торгово-посреднический сектор превращается в озабоченное импортом маркетинговое сбытовое звено зарубежных корпораций на нашей территории. Это усугубляет положение местного производства и оказывает дополнительное давление на обменный курс рубля, вызывая девальвации и дальнейший рост цен. В итоге вместо развития отечественной экономики стимулируется развитие наших зарубежных конкурентов.

Важно понимать, что в наши дни направление денежных потоков в национальной экономике во многом зависит от функционирования кредитно-денежной, банковской системы. К сожалению, банки, озабоченные максимизацией собственной прибыли, направляют эти потоки туда, где из-за объективно большей скорости обращения денежных средств прибыль выше (см. рис. 1). В результате вместо того, чтобы использоваться на нужды расширенного воспроизводства (модернизации, инновационного обновления) отечественного капитала, финансовые ресурсы выводятся торгово-посредническим бизнесом за рубеж, то есть вкладываются в развитие наших зарубежных конкурентов. Кстати, именно стремлением организовать и расширить указанный канал «выкачивания» средств за рубеж объясняется неустанная «отеческая» забота западных финансовых институтов – МВФ, Всемирного банка и др. о нашем малом-среднем бизнесе, который в основном занят, увы, банальным торговым посредничеством.

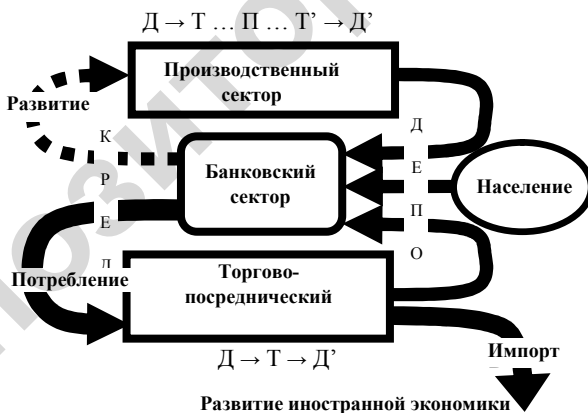


Рисунок 1. Банковская система как канал «выкачивания» капиталов из производства в торгово-посреднический сектор и за рубеж

Подобно тому, как всякая болезнь биологических организмов есть нарушение в нем обмена веществ, кризисные процессы в экономике вызва-

ны нарушениями воспроизводства капитала, что чаще всего случается из-за дефектов денежного обращения. Поэтому, когда центральные банки сосредоточены, положим, на борьбе с инфляцией вместо того, чтобы пытаться нормализовать процесс денежного обращения в целом, они уподобляются врачам, лечащим не саму болезнь, а лишь ее симптомы. Рост цен, девальвации, заоблачная стоимость кредитов – все это проявления нарушения денежного обращения в стране, вызванного масштабным дефицитом денег в производственном секторе из-за их методичного «перекачивания» в торгово-посредническую сферу (рисунок 1) на фоне хронической демонетизации экономики.

Выход из создавшейся ситуации связан с нормализацией денежного обращения и восстановлением расширенного воспроизводства капитала в стране на основе следующих мер:

1. По примеру западных стран, реализующих четвертую промышленную революцию, развитие отечественного промышленного комплекса в рамках новой индустриальной политики должно быть объявлено главным стратегическим приоритетом развития страны [2, 3].

2. Кредитно-денежная, налоговая, бюджетная и т.д. политика должна быть подчинена целям развития промышленного комплекса. Профессиональная пригодность руководителей правительства и центрального (национального) банка должна определяться на основе их способности обеспечить отечественным предприятиям макроэкономические условия хозяйствования не хуже, чем у их зарубежных конкурентов.

3. Актуальна нормализация денежного обращения в стране через доведение ключевых параметров функционирования отечественной кредитно-денежной системы до общепринятых в цивилизованном мире значений. С целью снижения неконтролируемого оттока средств из сферы производства целесообразно разделить банковскую систему на секторы, обслуживающие производственную и потребительскую сферы [1].

4. В научно-образовательной сфере назрел отказ от устаревшей конкурентно-рыночной идеологии и переориентация на современную модель капитализма государственно-корпоративного типа, связанную с реализацией экономического эффекта вертикальной интеграции активов в рамках национальных и транснациональных корпораций [2, 3].

Список использованной литературы

1. Винник, В.Т. Макроэкономические аспекты инновационного промышленного развития Республики Беларусь // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: сб. науч. статей. – Минск: Акад. упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2017. – С. 21-23.

2. Байнев, В.Ф. Четвертая промышленная революция как глобальный инновационный проект / В.Ф. Байнев // Наука и инновации. – 2017. – №3. – С. 38-41.

3. Губанов, С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция / С. Губанов. – М: Книжный мир, 2012. – 224 с.