

предусматривается повышение цен на зерно на 5 %, на энергоресурсы — на 60 %, снижение трудоемкости производства зерна — на 5 %, повышение оплаты труда за счет его производительности — в пропорции 0,15 от прироста урожайности культур, выравнивание уровня оплаты труда и стимулирования экономии энергозатрат и других материальных ресурсов. Остальные показатели приведены в формуле:

$$\frac{\Delta y}{y} = \frac{(0,92 + 0,92 \times 0,3)(445,5 + 139,2 + 815,8) - 1291,4 \times 1,05}{1291,4 \times 1,05 - (0,92 + 0,92 \times 0,3)(403 \times 0,15 + 90 \times 1,6 \times 0,11)} = 0,252;$$

$$y_{\text{в}} = 3,1(1 + 0,252) = 3,9 \text{ т/га},$$

где y — базовый уровень продуктивности отрасли (урожайность культур, продуктивность животных);

Δy — прибавка в продуктивности отрасли, по вариантам;

$y_{\text{в}}$ — ожидаемая урожайность, по вариантам.

Следовательно, чтобы выйти на уровень рентабельности производства зерна в 30 %, необходимо, помимо заданных условий, повысить урожайность зерновых культур на 25,2 %, что в итоге составит 3,9 т/га.

Таким образом, разработанная модель обоснования основных параметров мероприятий по повышению эффективности производства в отраслях содержит большие возможности в разработке многих вариантов развития экономики. Особенно при выполнении вычислительной работы на компьютере. В ней учитывается до 30 показателей, которые в комплексе характеризуют внешние и внутриотраслевые условия производства.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

И.И. Леньков, *д-р экон. наук, проф.*,
В.В. Конончук, *канд. экон. наук, доцент*,
О.М. Балахонова,
В.О. Левкина, *соискатели*

Специфика нынешнего этапа развития экономики состоит в том, что на начало 2007 г. 7,5 % сельхозорганизаций являются убыточными и около 32,0 % — низкорентабельными. В этих условиях в качестве обобщенного показателя эффективности хозяйствования нельзя использовать такой показатель как прибыль. В значительной степени его заменителем является денежная выручка сельхозорганизаций, которая, с одной стороны, учитывает объем товарной продукции, а с другой, текущие цены по ее реализации, которые, в некоторой степени учитывают и особенности рыночной системы хозяйствования: когда часть сельхозпродукции реализуется на других рынках, кроме государства, а цены на нее формируются на основе спроса-предложения.

С учетом изложенного построены корреляционные модели формирования стоимости товарной продукции сельхозорганизаций Минской области за 2000, 2001 и в среднем за 2003–2005 годы с учетом нижеперечисленных факторов:

x_1 — непроизводственные основные средства, млн руб.;

x_2 — основные производственные средства сельскохозяйственного назначения, млн руб.;

x_3 — энергетические мощности, тыс. л. с.;

x_4 — оплата труда среднегодового работника, тыс. руб.;

x_5 — среднегодовая численность работников сельскохозяйственного производства, чел.;

x_6 — услуги «Сельхозхимии», млн руб.;

x_7 — услуги «Агропромтехники», млн руб.;

x_8 — производственные затраты без амортизации, млн руб.;

x_9 — площадь сельхозугодий, га;

x_{10} — балл плодородия сельхозугодий;

x_{11} — закуплено у граждан скота, т;

x_{12} — расход покупных кормов всего, т к. ед.

Вышеперечисленные показатели, в совокупности, характеризуют производственные ресурсы сельхозорганизаций, обеспеченность трудовых ресурсов фондами соцкультбыта, услуги сторонних организаций — «Сельхозхимии» и «Агропромтехники», приобретение скота с целью обновления его породного состава и приобретение кормов, что отражает состояние кормовой базы сельхозорганизаций и в немалой степени, устойчивость экономики. С целью выявления устойчивых тенденций в экономике, а также новых ее проявлений корреляционные модели формирования стоимости товарной продукции рассчитаны с учетом информации всех 443 сельхозорганизаций Минской области в отдельности за 2000, 2001 и 2003–2005 годы.

Прежде всего следует отметить весьма высокую устойчивость КМ. Коэффициенты множественной корреляции по ним, в течение трех рассматриваемых лет, колеблются в пределах $0,963 \div 0,979$, а критерий $F_1 = 690 \div 72,8$.

Число значимых факторов, устойчиво определяющих величину результативного показателя, уменьшилось с 8 в 2000 году до семи в 2003–2004 годы. При этом важнейшие из них $x_1, x_4, x_6, x_7, x_8, x_{10}, x_{12}$ оставались существенными и определяющими в течение всех пяти лет. Следует также учитывать, что в силу высокого уровня инфляции стоимостные показатели, а, значит, и другие с ними связанные показатели, отличаются не в полной мере сопоставимыми коэффициентами регрессии. Однако направленность влияния, дефицитность отдельных факторов и степень их устойчивости, с точки зрения влияния на формирование стоимости товарной продукции, проявились в течение трех рассматриваемых годов весьма последовательно. Во-первых, крайне устойчивое и положительное влияние на формирование стоимости товарной продукции оказывали производственные затраты или обеспеченность сельхозорганизаций оборотными фондами. Критерий $t_{\text{аб}}$ при его минимально табличном значении 1,97 составил по годам — 48,3; 104,3; 113,6. С увеличением стоимости производственных затрат на единицу стоимость товарной продукции устойчиво возрастала на $0,723 \div 0,813$ единиц. К четвертому году дефицитность, а вместе с тем и окупаемость оборотных фондов, возросла на 11 %.

Положительное влияние на увеличение стоимости товарной продукции оказывали такие факторы как плодородие ($a_{10} = 8,8 \div 9,8$) в силу колеблемости норм внесения минеральных удобрений, а также оплата труда среднегодового работника $a_4 = 0,04 \div 0,062$. В числе дефицитных не числились такие факторы как количество среднегодовых рабочих и стоимость непроизведенных фондов. Более того, при увеличении стоимости непроизведенных фондов наблюдалась устойчивая тенденция их влияния на сокращение значения результативного показателя ($a_1 = -0,016 \div 0,032$).

Устойчивое влияние роста зарплаты работников на увеличение стоимости товарной продукции следует объяснить ее большим (в 2,02 раза) разрывом с оптимальной, при которой достигаются высокие результаты.

В последние годы усилилась положительная значимость кооперативных связей. По данным за 2003–2005 годы увеличение объема кормов, полученных из вне, на 1 т предполагало увеличение стоимости товарной продукции на 1,47 тыс. у.д.е.

Влияние объема услуг сторонних организаций «Сельхозхимии» и «Агропромтехники» стало устойчивым и отрицательным в 2005 году. С увеличением объема этих услуг стоимость товарной продукции сельхозорганизаций в 2005 году снижалась: при увеличении объема услуг «Сельхозхимии» на единицу снижение составляло 2,35 единиц, а при увеличении услуг «Агропромтехники» — на 1,04. Приведенные КМ ориентируют на необходимость изменения механизма взаимоотношений между сельхозорганизациями и предприятиями Агросервиса — «Сельхозхимией» и «Агропромтехникой». Главным направлением решения этих вопросов может стать:

- во-первых, за счет создания в каждом районном АПК возможности производить капитальные и текущие ремонты не только в «Агропромтехнике», но и в 1–2 типовых мастерских сельхозорганизаций, что приведет в действие механизм конкуренции и ресурсосбережения;
- во-вторых, премирование работников системы агросервиса, оказывая услуги сельхозорганизациям; осуществлять по итогам работы сельского хозяйства;
- в-третьих, необходимо установить нормативы затрат на выполнение услуг исходя из того, что в специализированных предприятиях системы агросервиса они не могут быть выше соответствующих, если они выполняются сельхозорганизациями.

При анализе особенностей формирования важнейшего результативного показателя важно не только установить окупаемость отдельных ресурсов, изменения в величине окупаемости, направленности и дефицитности, но и проследить изменения в значениях показателя

телей, тем более в разрезе хозяйств, типичных по окупаемости ресурсов. С этой целью нами осуществлена дифференциация всех хозяйств по показателю окупаемости ресурсов. В свою очередь окупаемость ресурсов нами определена по соотношению фактической и ожидаемой $\left(y_j = a_0 + \sum_{i \in J_0} a_i x_{ij} \right)$ стоимости товарной продукции.

Выделены три группы:

- 1) $y_j > y_j^x$, коэффициент эффективности > 1 ;
- 2) $y_j \approx y_j^x$, коэффициент эффективности ≈ 1 ;
- 3) $y_j < y_j^x$, коэффициент эффективности < 1 ,

где y_j, y_j^x — соответственно фактическое и расчетное значение результативного показателя хозяйства j .

Три характерные группы сельхозорганизации выделены по каждому из рассматриваемых годов.

Из сравнения следует, что стоимость товарной продукции из расчета на одну сельхозорганизацию возросла за период с 2000 по 2005 гг. по первой группе в 1,65 раза, по второй — в 2,36 раза, по третьей — в 2,37 раза.

По абсолютной величине наибольшим объемом производства в 2003–2005 годах в среднем на хозяйство отличаются хозяйства третьей группы — 694 тыс. у.д.е., второй — 671,4 тыс. у.д.е. и первой — 414,0 у.д.е.

По сравнению со средними значениями показателей всей совокупности величины факторов сельхозорганизаций лучшей группы ниже во всех случаях, за исключением покупки скота у граждан (x_{11}) и услуг «Сельхозхимии» (x_6).

Примечательно то, что площадь землепользования хозяйств лучшей группы меньше на 200–305 га, чем других групп, ниже также и плодородие сельхозугодий. Однако в течение последних лет наблюдается устойчивая тенденция уменьшения площади сельхозугодий: в эффективно функционирующих хозяйствах площадь землепользования имеет устойчивую тенденцию к снижению.

Расчленение всех сельхозорганизаций региона Минской области на три группы позволяет выявить лучшие, средние и слабоэффективные хозяйства с точки зрения использования ресурсов для производства товарной продукции. Однако объем товарной продукции, в том числе в лучшей (первой) группе хозяйств, не всегда предполагает, что эти хозяйства отличаются соответствующей суммой прибыли. Экономическая ситуация в нынешних условиях хозяйствования складывается таким образом, что сельхозорганизации, обеспечивающие максимальную окупаемость ресурсов на этапе производства товарной продукции, на завершающем этапе подготовки продукции к реализации и при ее реализации несут значительные потери, вплоть до того, что становятся нерентабельными. И, наоборот, хозяйства, понесшие потери, не обеспечившие использование производственных ресурсов на среднем уровне, и понесшие потери на этапе производства продукции, могут, на завершающем этапе ее реализации, за счет лучшей системы маркетинга, обеспечить восполнение потерь и возмещение издержек производства, в том числе получение дополнительной прибыли.

Таким образом, в экономике Минского регионального АПК наметились новые тенденции как в части формирования и окупаемости ресурсного потенциала, так и по линии качественных изменений — изменение роли отдельных ресурсов в результатах хозяйствования, формирования пропорций и объемов ресурсов в соответствии с новыми тенденциями в управлении экономикой.

Литература:

1. Леньков, И.И. Экономико-математическое моделирование систем и процессов в сельском хозяйстве / И.И. Леньков. — Минск: Дизайн ПРО, 1997. — 304 с.
2. Экономико-математические методы и модели / под общ. ред. А.В. Кузнецова. — Минск: БГЭУ, 2000. — 411 с.
3. Перепалкин, А.Е. Прогнозирующее управление экономической системой производства, хранения и поставок товаров потребителям / А.Е. Перепалкин // Экономика и математические методы. Т. 40. — Москва. — № 1. — 2004. — С. 125–129.