

4. При переходе от теории к практике учащиеся не переживают дезадаптацию и дезорганизацию индивидуальной деятельности. При дуальной системе профессиональная школа сопровождает обучение на предприятии. В задачи занятий в профессиональной школе входит теоретическое сопровождение обучения на предприятии по отдельным предметам и его дополнение (предметное профессиональное обучение), углубление и восполнение общего среднего образования. Около 60% школьного обучения сосредоточено на предметном профессиональном обучении, примерно 40% занимают общеобразовательные предметы.

Несмотря на свои преимущества, дуальная система профессионального обучения требует преодоления ряда трудностей:

- 1) организации преемственности предприятия и школы в условиях различного подчинения;
- 2) адаптации этой системы на разные отрасли производства;
- 3) совершенствование имеющихся и разработка новых методов обучения на производстве.

Проведенный анализ вопросов профессионального образования, соотношения производственной и педагогической технологий в условиях профессиональной подготовки позволяет сделать следующий вывод: оптимизация профессиональной подготовки специалистов сельского хозяйства возможна при реализации следующих требований:

- цикличность производственных и педагогических функций;
- создание интегрированной учебно-производственной среды;
- обеспечение возможности каждому учащемуся осуществлять практическую подготовку в производственных условиях;
- индивидуализация обучения;
- изменение статуса мастера производственного обучения в сторону усиления ответственности за производственные результаты.

---

УДК 378.03

## ОТНОШЕНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНОЙ ЗНАЧИМОСТИ В СТУДЕНЧЕСКОЙ ГРУППЕ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА

*Тарасевич Н.Н. (БГАТУ)*

*Автором представлены эмпирические данные, раскрывающие основные закономерности межличностных отношений в рамках учебно-воспитательного коллектива, позволяющие дать определенную оценку систем межличностных отношений «студент-студент» с учетом статуса и уровня социально-психологического развития ученической группы, членом которой он является.*

В условиях современного образования, когда происходит кардинальная смена подходов к обучению и воспитанию и учебно-дисциплинарная модель образования постепенно вытесняется личностно-ориентированной, реальным субъектом в рамках образовательной практики становится обучающийся студент. Однако его субъектность не может быть описана, объяснена и понята без учета социально-психологической характеристики социальной ситуации развития и, прежде всего, его позиции в системе взаимодействия с ближайшим референтным окружением.

В результате проведенного обследования было показано, что абсолютно все включенные в эксперимент студенческие группы являются сообществами, характеризующимися полноценной социометрической структурой. При этом соотношение социометрических статусных слоев напрямую зависит от того, о студенческих группах какого курса идет речь: средние показатели по группам первокурсников — «социометрических звезд» 6 %, предпочитаемых 60 %, аутсайдеров 34 %; по группам третькурсников — «социометрических звезд» 21 %, предпочитаемых 64 %, аутсайдеров 15 %; по группам пятикурсников — «социометрических звезд» 15 %, предпочитаемых 41 %,

аутсайдеров 44 %.

Немаловажным показателем аттракционных отношений в студенческих группах разных курсов является такой показатель, как количество взаимных выборов: первокурсники — 6 % взаимных выборов, третьекурсники — 16 %, пятикурсники — 14 % количество взаимных выборов в группах первокурсников значительно меньше, чем в группах третьекурсников и пятикурсников. Интерес представляют и данные по социометрическим «изолянтам» (членам группы, не получившим ни одного выбора), на I курсе таких оказалось 19 %, на III — 4 %, на V — 21%. Т.о. «изолянтов» — третьекурсников значительно меньше, чем соответственно на первом и пятом курсах.

Фоновой и в то же время интерпретационной в данном случае является информация, полученная с помощью аутосоциометрической процедуры, обнаружившей следующую тенденцию: чем старше курс, тем выше степень совпадения ожиданий и реальных выборов. Для первокурсников этот показатель равен 11%, для третьекурсников — 38 %, для пятикурсников — 48 %.

Картина распределения социометрических статусов в группах I курса демонстрирует традиционную схему аттракционных отношений в любом «становящемся» малом сообществе: процесс статусной дифференциации, более того, процесс перерастания диффузной группы в группу типа «просоциальной ассоциации» не окончен. Говоря о группах III курса, можно утверждать, что речь идет о сообществах, находящихся в плане на стадии или «продвинутой ассоциации», или даже «кооперации». Что касается групп пятикурсников, то распределение «социометрических звезд», предпочитаемых и аутсайдеров демонстрирует, что данные сообщества могут быть отнесены к категории групп, завершающих свое функционирование референтометрических выборов, то в тенденции картина оказалась схожей с той, что была зафиксирована и при социометрическом опросе: на I курсе 8 % взаимных выборов, на III — 18 %, а на V — 17 %.

Здесь, как и при анализе характера аттракционных отношений в качестве фонового, уточняющего материала могут выступить результаты, полученные с помощью аутореферентометрической процедуры. В данном случае выявлена следующая закономерность: чем старше курс, тем выше степень совпадения ожиданий и реальных выборов (первокурсники — 6 %, третьекурсники — 12 %, пятикурсники — 26%).

Подводя промежуточные итоги по результатам, полученным с помощью социометрической, референтометрической, аутосоциометрической и аутореферентометрической процедур, имеет смысл отметить следующее. Полученные данные позволяют говорить о справедливости вывода о том, что, работая со студенческими группами III, V и I курсов, мы имеем дело с сообществами, находящимися на принципиально разных этапах своего функционирования.

Некоторые социально-психологические характеристики (понятно, что по совершенно различным основаниям, прежде всего в связи с принципиально различным уровнем социально-психологического развития) групп первокурсников и пятикурсников достаточно схожи. Это — крайне высокий показатель социометрических и референтометрических аутсайдеров, столь же отчетливо выраженное число социометрических и референтометрических «изолянтов» и настораживающее значительное число студентов, отказавшихся полностью или частично от своего права на социометрические или референтометрические выборы.

В то же время есть и принципиальное различие в характеристиках групп первокурсников и пятикурсников, если иметь в виду эмпирические данные, полученные с помощью аутосоциометрической и аутореферентометрической процедур. Здесь зафиксирована явно нарастающая тенденция к повышению адекватности оценки своих взаимоотношений с конкретными представителями своих групп: чем старше курс, тем выше степень подобной адекватности.

На этапе становления группы эти показатели ниже, чем на стадии зрелого

взаимодействия, и уж тем более они уступают показателям по этому параметру в учебных группах, «проживших» свою судьбу, когда в рамках реального партнерства система отношений межличностной значимости была многократно апробирована, перепроверена, а значит, вполне осознана. Особый интерес представляют данные, имеющие отношение к III курсу, т.е. к студенческим группам, находящимся на стадии зрелых межличностных отношений, «на пике» своего социально-психологического развития.

По всем основным параметрам межличностных отношений в сфере аттракционного и референтного взаимодействия эти сообщества превосходят и группы первокурсников, и группы пятикурсников: а) в рамках социометрической структуры — высокостатусных и среднестатусных членов больше; «изолянтов» и тех, кто отказался реализовать предложенный социометрический выбор, меньше; студентов, демонстрирующих взаимность выборов больше; б) в рамках референтометрической структуры высокостатусных и среднестатусных больше; «изолянтов» и тех, кто отказался реализовать предложенный референтометрический выбор, меньше; студентов, демонстрирующих взаимность выборов, больше.

Таким образом, учебные группы студентов на разных курсах имеют качественно отличный уровень социально-психологического развития, проходя в рамках своей жизнедеятельности ряд этапов — от «становящихся», затем «зрелых» и до, по сути дела, «умирающих» контактных сообществ.

#### *Литература*

1. Волков И. П. Социометрические методы в социально-психологическом исследовании. Л., 1970.
2. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. М., 2001.
3. Кондратьев М.Ю. Подросток в замкнутом круге общения. М.; Воронеж, 1997.
4. Кондратьев М.Ю., Кондратьев Ю.М. Психология отношений межличностной значимости. М., 2006.
5. Кондратьев Ю.М. Социальная психология студенчества. М., 2006.
6. Кроник А.А., Кроник Е.А. В главных ролях: Вы, Мы, Он, Ты, Я. Психология значимых отношений. М., 1979.
7. Морено Дж. Социометрия. М., 1958.
8. Паниотто В.И. Структура межличностных отношений. Методика и математические методы исследования. Киев, 1975.
9. Петровский А. В. Трехфакторная модель значимого другого // Вопросы психологии, 1991. № 1. С. 7-18.
10. Попков В.А., Коржув А.В. Теория и практика высшего профессионального образования. М., 2004.
11. Смирнов С.П. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности. М., 2003.
12. Социальная психология образования / Под ред. А.Н. Сухова. М., 2005.
13. Франселла Ф., Банистер Д. Новый метод исследования личности. М., 1987.
14. Щедрина Е.В. Значимый круг общения и его экспериментальное выявление / Социально-психологические проблемы формирования личности и учебно-воспитательного коллектива / Под ред. Е.В. Шороховой и др. М., 1975. С. 134-141.