

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИВАТИЗАЦИИ

Г.И. Гануш, д-р экон. наук, проф., чл.-кор. НАН Беларуси
Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)

Л.И. Панова, ст. преп.,
Минский институт управления (г. Минск)
УДК 33.2.6

Оценка эффективности приватизации относится к числу малоизученных и сложных вопросов. В течение продолжительного периода эффективность приватизации оценивалась по темпам, количеству приватизированных предприятий и по уровню полученных доходов в бюджет, а целям эффективного функционирования и дальнейшего развития приватизированных предприятий не придавалось должного значения.

Вместе с тем, проблема эффективности приватизации должна рассматриваться как в широком смысле, т.е. влияние трансформации собственности на эффективность экономики страны в целом, так и в более узкой постановке — влияние приватизации на эффективность функционирования организации. В этой связи неизбежно возникает вопрос о критерии приватизации. По нашему мнению, на современном этапе необходимо исходить из трехуровневого критерия социально-экономической эффективности приватизации — на уровне реализации общественного интереса (макроэкономический критерий), на уровне интереса развития отрасли (мезоэкономический) и исходя из интересов хозяйствующих субъектов (локальный). В данной связи предлагается многоуровневый и многокритериальный подход, который предполагает рассмотрение временной модели оценки эффективности и использование системы краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных критериев.

Трехуровневая многокритериальная модель оценки эффективности приватизации представлена на рисунке 1.

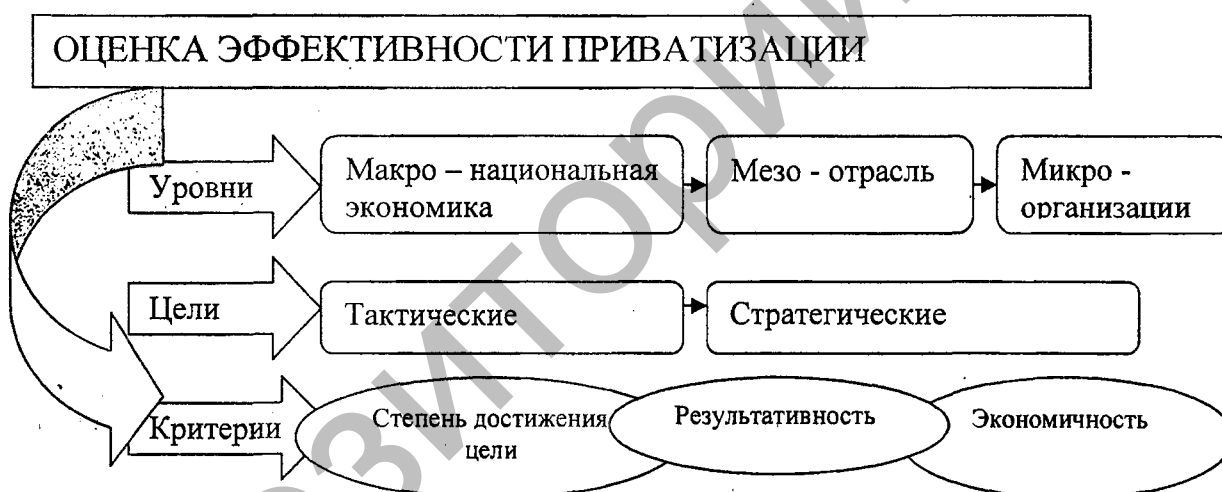


Рисунок 1— Трехуровневая модель оценки эффективности приватизации

Критерий эффективности приватизации на макроуровне неразрывно связан с эффективностью управления государственной собственностью. Согласно Концепции управления государственным имуществом критерием оценки эффективности управления является достижение цели управления на основе максимальной экономии ресурсов. Вместе с тем данная формулировка является неполной, поскольку не затрагивает соответствие достигнутого результата и поставленной цели. Результативность на макроуровне это не только соотношение результатов и затрат, но и реализация поставленной цели и достижение определенных результатов.

Критерием эффективности процесса приватизации на мезо- или отраслевом уровне явится степень реализации функций управления с учетом достижения необходимых результатов в отрасли. Это связано с тем, что приватизация рассматривается как процесс, а при оценке эффективности управления процессом обычно анализируют функции управления (планирование, координация, контроль и др.), которые возложены на органы государственного управления соответствующей отрасли.

Результатом эффективности на микроуровне должно быть обеспечение успешной деятельности приватизированных предприятий. Для определения эффективности функционирования предприятий в постприватизационный период представляется целесообразным использовать подход, который предполагает построение временной модели эффективности и использование системы краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных критериев. Расширенная временная многокритериальная модель оценки эффективности приватизации представлена на рисунке 2.



Рисунок 2. – Временная многокритериальная модель оценки эффективности приватизации

Предлагаемая модель требует разработки системы рассматриваемых в динамике соответствующих показателей или индикаторов, что сопряжено с определенными сложностями, включая особенности бухгалтерского учета, отсутствие налаженных систем стратегического анализа и планирования и др. Необходимо отметить, что не существует единого индикатора эффективности деятельности любого предприятия, в том числе приватизированного. Каждый из индикаторов имеет свои относительные достоинства и недостатки. Наиболее предпочтительным является использование набора количественных и качественных индикаторов в динамике, что позволит оценить эффективность в кратко-, средне- и долгосрочном периоде. Использование нескольких уровней и множества критериев усложняет модель, требует поэтапной ее реализации на макро-, мезо- и микроуровне.

Поскольку предлагаемая модель представляет собой ряд проблемных ситуаций с неопределенностью, для ее реализации полагаем целесообразным использовать общесистемный подход, базирующийся на идее постепенной формализации задач путем поочередного использования методов, направленных на активизацию интуиции, опыта специалистов и методов формализованного описания систем.

Постепенная формализация модели принятия решений представляет собой своего рода методику системного анализа, сочетающую интуитивные методы и формальные математические и статистические методы. Принципиальной особенностью моделей постепенной формализации является то, что они позволяют развивать процесс принятия решения и постепенно «выращивать» решение задачи. В процессе постепенной формализации можно накапливать информацию об объекте, получая при этом отображения последовательных состояний развивающегося процесса, постепенно создавая все более адекватную модель.

Адекватность модели также доказывается по мере ее формирования как бы последовательно путем оценки правильности отражения в каждой последующей модели элементов и связей, необходимых для достижения поставленной цели. Для обоснования модели необходимо выполнять все этапы постепенной формализации, а именно:

1. выбрать язык моделирования, в качестве которого могут использоваться как естественный, так и математический;
2. выбрать подход к моделированию и ввести правила преобразования, применяемые при формировании и анализе моделей;
3. зафиксировать элементы и связи между ними с помощью языка моделирования;
4. получить результаты: новые компоненты, взаимоотношения, зависимости, структуры, которые послужат основой для принятия решений или дальнейших шагов;
5. включить в первоначальное описание новые результаты и повторить процедуру преобразования, пока не будет найдено удовлетворительное или приемлемое решение;
6. использовать при возникновении затруднения в процессе формирования модели переключение образного и формального мышления.

Таким образом, происходит как бы «выращивание» решения задачи, а моделирование является механизмом развития системы. При этом по мере развития модели методы могут меняться, на определенном этапе вводятся количественные оценки, и процесс постепенной формализации задачи становится обоснованием формальной модели с постепенным доказательством ее адекватности на каждом витке моделирования.

Применение подхода постепенной формализации модели позволит осуществить практическую реализацию предложенной нами временной многокритериальной модели оценки эффективности процесса приватизации.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ CALS-ТЕХНОЛОГИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В.А. Грабауров, *д-р техн. наук, проф.*,

Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)

А.Г. Гривачевский, *канд. техн. наук,*

С.В. Медведев, *д-р техн. наук,*

Объединенный институт проблем информатики (г. Минск)

УЭК ООУ 133

В течение многих десятков лет общепринятой формой представления результатов интеллектуальной деятельности людей и инструментом их информационного взаимодействия являлась бумажная документация. Ее созданием были заняты миллионы инженеров, техников, служащих на промышленных предприятиях, в государственных учреждениях, коммерческих структурах. С появлением компьютеров начали создаваться и широко внедрялись разнообразные средства и системы автоматизации выпуска бумажной документации: системы автоматизированного проектирования для изготовления чертежей (САПР); системы автоматизированного управления производством для создания планов производства (АСУП); офисные системы для подготовки текстовых и табличных документов и т.д.

Однако к концу XX века стало ясно, что все эти достаточно дорогостоящие средства не оправдывают возлагающихся на них надежд: разумеется, некоторое повышение производительности труда происходит, однако не в тех масштабах, которые прогнозировались. Дело в том, что при переносе данных из одной автоматизированной системы в другую требуются большие затраты труда и времени для повторной кодировки, что приводит к многочисленным ошибкам. Оказалось, что разные системы «говорят на разных языках» и плохо понимают друг друга. Более того, выяснилось, что бумажная документация и способы представления информации на ней ограничивают возможности использования современных ИТ. Так, трехмерная модель изделия, создаваемая в современной САПР, вообще не может быть адекватно представлена на бумаге.

С другой стороны, по мере усложнения изделий происходит резкий рост объемов технической документации. Сегодня эти объемы измеряются тысячами и десятками тысяч листов, а по некоторым изделиям — тоннами. При использовании бумажной документации возникают значительные трудности при поиске необходимых сведений, внесении изменений в кон-