

- отсутствие необходимости в получении дополнительной профессии;
- успешная адаптация выпускников на производстве и в социуме;
- результат поступления в вузы; сохранение здоровья студентов;

#### 2.. Экономическими:

- прибыль и рентабельность учебного заведения;
- квалификационный разряд выпускников;
- потребность на рынке труда в предлагаемых к учебе профессиях и специальностях;
- трудоустройство и заработная плата выпускников при устройстве на работу.

Сегодня повышенная потребность наблюдается в специалистах тех профессий, для овладения которыми достаточно одно- или двухгодичной учебы. Это – управленческие кадры низшего звена (супервайзеры), техники и технологии пищевого производства, инженеры-экологи и организаторы бизнеса в сфере общественного питания. Но наибольшим спросом на рынке труда для пищевой промышленности пользуются: маркетологи, менеджеры рынка пищевых продуктов, ревизоры контроллинга по качеству пищевой продукции.

Подводя итог сказанному выше, следует отметить, что решение указанных проблем возможно лишь посредством изменения структуры и содержания образовательной деятельности в направлении создания новых типов профессиональных учебных заведений с многоуровневой и многопрофильной подготовкой специалистов. В модернизации национального образования одним из приоритетных направлений должно стать опережающее развитие базисного и среднего профессионального образования, которое непосредственно включено в производственные отношения и является основным источником пополнения многоукладной экономики квалифицированными рабочими кадрами и специалистами среднего звена.

## ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ВЫБОРУ НАПРАВЛЕНИЙ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ РИСКА

*Л.Ф. Догиль, д-р экон. наук, проф.,*

*Белорусский государственный аграрный технический университет (г. Минск)  
УНУ 330.131.7*

Оценка различных направлений использования производственного потенциала в условиях риска имеет множество подходов. Объясняется это тем, что большинство работ по данной проблематике характеризуется функционально-отраслевой направленностью в рамках сложившейся отраслевой специализации, отличается достаточным аналитическим инструментарием и методологией прогнозирования. Значительные проблемы возникают при выборе направлений эффективного использования производственного потенциала предприятий в сельском хозяйстве с позиций теории неопределенности и риска. Здесь требуются особые подходы к проведению комплексной оценки использования как отдельных элементов производственного потенциала, так необходима переориентация анализа на полный учет влияния управляющих воздействий государственных, региональных и местных органов управления, направленных на поддержание и эффективное использование воспроизводственного потенциала отраслей агропромышленного комплекса.

Возникающие трудности в оценке использования производственного потенциала в рискованной хозяйственной деятельности обусловлены необходимостью учета не только качественного состава и сбалансированности его отдельных элементов, их соизмерения, но и определения направленности и степени воздействия факторов в ситуациях низкой, умеренной и высокой неопределенности среды организации. При этом необходимо осуществлять выбор между двумя или несколькими альтернативными направлениями ресурсопользования. Данный методологический подход будет отвечать требованиям системной и системно-ситуационной оценки рискованных ситуаций и позволит:

- выявлять и сравнивать затраты совокупности или отдельных производственных ресурсов, требующихся для оптимизации хозяйственных процессов на уровне отдельных предприятий, отраслей, сфер деятельности, а также определять направления инвестиционной политики по обновлению ассортимента продукции;

- повышать способность персонала быстро реагировать благодаря предвидению форс-мажорных обстоятельств, кризисных ситуаций и других негативных моментов хозяйствования;
- своевременно предвидеть и по возможности устранять или смягчать противоречия, возникающие при оценке разнонаправленного движения составляющих элементов производственного потенциала. В случаях ограниченной исходной информации оперативно оценивать альтернативные варианты с позиций вероятности движения предполагаемого результата и возможного отклонения от поставленной цели в определенных условиях;
- рассчитывать с различными вероятностными исходами альтернативные варианты использования производственного потенциала однородных субъектов при идентичных условиях их хозяйственной деятельности;
- использовать аналитический материал по эффективному вовлечению отдельных элементов производственного потенциала в хозяйственный оборот для разработки комплекса мер по стимулированию труда руководителей и специалистов отдельных организационных структур при межфирменном сотрудничестве и интернационализации воспроизводственных процессов в условиях глобализации экономики.

Оценка возможных рисков при использовании производственного потенциала предприятия должна осуществляться для каждого его элемента по взаимосвязанной цепочке причинно-следственных условий и факторов, включающих:

- анализ проявления характерных элементов хозяйственного риска. Проводится он с учетом равной вероятности наступления благоприятного и неблагоприятного исходов при отклонении от тех или иных решений и действий в ситуациях низкой, умеренной и высокой степени неопределенности факторов внешней среды;
- потери отдельных элементов ресурсного потенциала независимы друг от друга и в рискованных ситуациях;
- потери при проявлении одного из видов или подвидов риска при использовании отдельных ресурсов не обязательно увеличивает вероятность потерь по другому (за исключением форс-мажорных обстоятельств);
- максимально возможная отдача производственных ресурсов должна сопоставляться с определенной вероятностью такой же величины потерь, то есть крайне опасно подходить к пределам катастрофического риска (кроме отдельных венчурных фирм).

При выборе приемлемого направления использования производственного потенциала в условиях риска целесообразно применять с учетом складывающихся условий стратегический или процессо-ориентированный подход. Первый основывается на централизации и согласованности интересов в соответствии с миссией организации и часто определяет важнейшие направления деятельности внутрихозяйственных подразделений по эффективному использованию элементов производственного потенциала. Баланс «затраты ресурсов – выгоды» представляет типичный прием стратегического подхода, который четко вписывается в технологические процессы и часто определяет рискованную направленность бизнес-процессов. В свою очередь, приемы процессо-ориентированного подхода базируются на применяемых технологиях или на определенных схемах. Например, при определении возможности адаптации элементов производственного потенциала в условиях риска к приемлемому уровню качества продукции требуется последовательное прохождение следующих этапов:

- выявление потенциальных причин риска;
- установление причинных связей между исходными событиями и их последствиями, то есть проверка производственной программы при ограниченности информации о рынках сбыта и реализации продукции в условиях конкурентной борьбы;
- устранение отклонений, выявленных при проверке производственной программы и ее окончательная корректировка.

При использовании производственного потенциала в условиях риска и принятии рискованных решений применяется в каждом конкретном случае комплекс приемов, позволяющих ориентироваться на рациональное хозяйствование. В данном случае предоставляется возможность получить дополнительные выгоды при реализации целевых задач неординарными, наиболее прогрессивными способами. Так, например, при усилении внимания к показателям эффективности возрастают требования не только к полному, правильному и эффективному использованию каждого из элементов производственного потенциала предприятия, но и к техническому уровню производства в современной экономике. При отсталой материально-технической базе возникают риски не только технического, технологического характера, но и экологические. Кроме того, увеличиваются затраты на социальную защиту на-

селения, что требует дополнительных вложений капитала. А это, в свою очередь, является одним из побудительных мотивов к повышению эффективности использования производственного потенциала предприятия.

Содержание рационального риска раскрывается через оптимальность пользования ресурсным потенциалом. В сложных условиях хозяйствования выбирается наиболее приемлемый вариант экономической деятельности из совокупности альтернатив на основе последовательного обзора обширных зон прогнозирования и применения приемлемого критерия оценки. Так, при чистом риске возможных потерь ресурсного потенциала, когда субъект хозяйствования теряет шансы получить ожидаемый результат, критерий Сэвиджа предусматривает минимизацию упущенной выгоды. Критерий Лапласа предполагает наступление любого возможного исхода равновероятным. Критерий Вальда предусматривает выбор самой осторожной, пессимистической стратегии. Критерий Гурвица ориентирует на компромиссное правило выбора варианта. Критерий Байеса применяется в случаях неопределенности, когда известно распределение вероятностей возможных направлений эффективного использования отдельных элементов или совокупного потенциала предприятия. Критерий Ходжеса-Лемана направлен на применение двух субъективных показателей: распределение вероятности по критерию Байеса и «параметр оптимизма» из критерия Гурвица. Критерий Коффмана ориентирует на «успех или на неудачу». Степень риска возможных потерь в ожидаемом эффекте от использования производственного потенциала субъекта хозяйствования при этом в каждом конкретном случае зависит от вероятности:

- совпадения нескольких благоприятных обстоятельств и общей величины дополнительного эффекта;
- вероятности одновременного проявления благоприятных и неблагоприятных обстоятельств и размера негативного изменения какого-либо важного элемента производственного потенциала, при котором решения и действия, направленные на эффективное вовлечение в хозяйственный оборот наличных и привлекаемых ресурсов, все еще соответствуют минимальному уровню эффективности производственного потенциала;
- вероятности совпадения ряда неблагоприятных обстоятельств и абсолютного размера ущерба.

Указанные выше взаимосвязи определяют зависимость между степенью риска и отдачей производственных ресурсов: чем больше риск, тем потенциально выше выигрыш или потери от используемого основного и оборотного капитала, наличных и привлекаемых ресурсов. Оцениваемые параметры риска при этом могут быть широко представлены количественными показателями. Данная оценка основана на использовании числовых значений величин и параметров, характеризующих целевой критерий. Установленный на их основе оптимальный временной интервал сканирования рисков позволяет адаптировать управленческие решения не только в оперативных планах, но и применительно к стратегическим задачам. Однако в данном случае важно учитывать ряд особенностей сельского хозяйства как стратегической отрасли, обеспечивающей продовольственную безопасность страны, и поэтому постоянно свободной и открытой для вложения капитала. Во-первых, любые положительные структурные сдвиги в аграрном секторе неизбежно влекут за собой соответствующие изменения во многих отраслях, начиная от сельскохозяйственного машиностроения и заканчивая рыночной торговлей. Поэтому от аналитиков требуется осознанное понимание целесообразности применения в каждом конкретном случае отдельных и совокупности приемов исторического, статистико-экономического, индексного, монографического, экспертного, экспериментального, расчетно-конструктивного, абстрактно-логического и экономико-математического методов в системе оценки и прогнозирования рисков вовлекаемого в оборот каждого из элементов производственного потенциала. А это, в свою очередь, обуславливает необходимость определения общих и частных количественных параметров (единичных и интегральных измерителей, фактических и нормативных показателей, матриц, балльных оценок и др.). Во-вторых, учитывая сезонность в развитии растениеводческих отраслей, существует проблема систематизации количественных показателей оборачиваемости капитала в сельском хозяйстве. Данные измерители формируют иерархическую структуру, в которой каждый из них не только играет свою специфическую роль, но и тесно переплетается с другими показателями, характеризующими количественные параметры использования потенциала производственных ресурсов. В-третьих, применение матричных моделей для оценки рисков при инвестировании в основной и оборотный капитал сельскохозяйственных организаций обуславливает необходимость использования наряду с частным

финансовыми измерителями и нормативные. В итоге ликвидируется разброс абсолютных величин при проведении финансового анализа, то есть не допускается занижение или завышение роли отдельных из них.

Величина производственного потенциала и его элементный состав должны иметь широкий диапазон применения в прогнозировании, планировании и стимулировании материального производства. В связи с этим комплексная система измерения потенциала как наивысшей отдачи совокупных ресурсов должна включать не только разнообразные натуральные и стоимостные показатели, но и унифицированные измерители. Среди них можно применять систему индикаторов, характеризующих уровень эффективности функционирования как отдельного субъекта хозяйствования в условиях риска, так и отрасли в целом, включая оценку использования их производственного потенциала.

В сельском хозяйстве основные индикаторы можно свести в три блока: объем производства продукции; конкурентоспособность продукции; эффективность использования производственного потенциала (таблица 1). Данные индикаторы могут быть оперативными (сезонными), текущими (1 год), стратегическими (3–5 лет и более).

Динамика индексов физического объема производства сельскохозяйственной продукции в первом блоке в большинстве случаев скачкообразная и обусловлена колебаниями погодных условий, сезонностью, конъюнктурой рынка.

Следующий комплексный измеритель — рынок труда и статус трудовых ресурсов. Здесь обобщаются несколько показателей: соотношение спроса и предложения на соответствующих рынках труда, рыночный уровень оплаты труда, потенциальные запасы рабочей силы, условия поиска, найма и обучения работников данной профессии, продуктивность, предельная производительность труда, трудоемкость продукции.

Динамика использования производственного потенциала выражается через соотношение двух параметров: загрузка производственных мощностей и вовлечение в продуктивный оборот сельскохозяйственных угодий.

В оценке резервов использования экономического потенциала необходимо применять совокупность измерителей: потенциалотдача, потенциалоемкость, потенциалотоварность, потенциалорентабельность, коэффициент использования производственного потенциала, норматив использования производственного потенциала.

При нестабильности среды организации важно учитывать стохастический характер влияния достаточно большого числа факторов на результативность вовлекаемых в оборот ресурсов и в первую очередь конъюнктуры цен на энергоносители, сырье и материалы. Поэтому наиболее унифицированным измерителем элементов производственного потенциала является их цена или стоимость. Сопоставимость показателей потенциала в денежной оценке во времени и в пространстве позволяет выявить динамику и структуру производственных ресурсов предприятий и территориальных образований, установить различия и тенденции их дифференциации по качеству, а также по эффективности использования отдельных элементов и совокупного производственного потенциала.

При оценке использования отдельных элементов и совокупного потенциала в аграрной сфере производственной деятельности широко применяется аппарат математической статистики, а при расчете различных вероятностных исходов и методы, основанные на теории вероятности. Однако следует учитывать следующее. Если речь идет о вариантах эффективности отдельных элементов производственного потенциала, имеющих аналоги в отечественной и зарубежной практике, то применение приемов и методов математической статистики и финансовой математики для оценки наиболее вероятных параметров, задействованных в хозяйственный процесс ресурсов и их результативность (ожидаемая доходность, ожидаемые затраты, ожидаемый объем продаж продукции, стимулирование труда работников и др.) представляется достаточно обоснованным, если разброс значений параметров характеризует точность полученных средних оценок, диапазон их колебаний.

Таблица 1 — Индикаторы оценки использования производственного потенциала организации в условиях риска

Индикаторы	Альтернатива						
	1	1	1	2	1	3	1 и т.д.

**Блок 1. Объем производства продукции**

1. Динамика индексов производства продукции в сопоставимых ценах	0.84	1.04	1.12
2. Рынок труда и статус трудовых ресурсов предприятия	0.97	0.97	1.06
3. Динамика использования производственного потенциала	0.91	0.98	1.11
4. Оценка резервов внутреннего и внешнего характера	0.51	0.53	0.46
5. Динамика сбалансированности спроса и предложения в регионе	0.68	0.73	0.87
6. Покупательская способность в регионе	0.51	0.69	0.85
7. Степень насыщенности рынка сельскохозяйственной продукцией	0.73	0.81	0.88
8. Уровень динамики ввоза и вывоза продукции (индекс импортно-экспортных операций)	0.62	0.71	0.93

**Блок 2. Конкурентоспособность продукции**

1. Уровень цен	0.87	0.91	1.04
2. Степень конкурентоспособности продукции по ценовому параметру	0.73	0.83	0.86
3. Уровень качества продукции	0.93	0.95	0.97
4. Степень конкурентоспособности продукции по показателям качества	0.95	0.97	0.98

**Блок 3. Уровень эффективности использования производственного потенциала**

1. Коэффициент использования производственного потенциала	0.69	0.87	0.83
2. Показатель экономической рентабельности	1.01	1.21	0.92
3. Уровень окупаемости наличного капитала («каскад коэффициентов Дюпона»), схема	0.87	0.92	0.79

По статистическим данным можно оценивать рискованные варианты качественно, сравнивая фактические или расчетные показатели с нормами и нормативами.

В тех ситуациях, когда нет аналогов в использовании отдельных элементов производственного потенциала, либо субъект хозяйствования, реализующий инновационный проект, не обладает достаточным опытом, либо использование производственного потенциала осуществляется в ситуации высокого риска, применение статистических методов может привести к ошибочным выводам: риск может быть, как недооценен, так и переоценен. В первом случае возникают дополнительные затраты на самострахование от возможных негативных последствий при использовании производственного потенциала в ситуациях влияния неблагоприятных условий и факторов. Во втором случае снижается величина отдачи ресурсного потенциала из-за возрастающих затрат на самострахование рисков, то есть излишних мер предосторожности. В подобных ситуациях целесообразно использовать аппарат теории вероятности, позволяющий моделировать более оптимальные соотношения составляющих производственного потенциала, а, следовательно, адекватно определять меры по

управлению рисками в ситуациях не только умеренной, но и высокой неопределенности. Следовательно, задача количественного анализа заключается в численном измерении степени влияния изменений рискованных факторов, связанных с использованием производственного потенциала организации, проверяемых на степень риска.

Риск возможных потерь отдельных элементов производственного потенциала или в целом по их совокупности оценивается и качественно. Анализ ведется методом сравнения качественных показателей с установленными допусками, нормами и нормативами по рациональному использованию вовлекаемых в оборот ресурсов, реализуемых в хозяйственной сфере с той или иной степенью неопределенности. Однако в данном случае важно учитывать не только как укладываются параметры отдельных элементов производственного потенциала в нормативы, но и как соблюдаются требования инвесторов, подрядчиков, собственные представления инноватора о доходности реализуемого проекта с учетом неосязаемых выгод и расходов. Например, при строительстве электростанций, водохранилищ и других гидросооружений в сельской местности важно оценивать рискованные ситуации с применением таких качественных показателей, как: улучшение или ухудшение местных ландшафтов, микроклимата, условий для компактного проживания коренного населения, а также образа жизни людей с учетом культурных и демографических особенностей.

Аксиологический подход при оценке риска использования производственного потенциала организации основывается на использовании субъективных определений для выявления соотношений возможных выгод или потерь («лучше – хуже», «высокий – низкий», «слабая – сильная» и др.). Данные показатели хозяйственного риска отражают восприятие специалистами потерь, ущерба или полезности использования тех или иных элементов производственного потенциала с ожидаемой степенью вероятности эффективности их реализации и целесообразности страхования. Однако широкое применение интуитивных подходов при использовании производственного потенциала в сложных хозяйственных ситуациях предполагает соответствующего уровня подготовки специалистов. Консультанты должны обладать не только необходимыми знаниями и навыками, но и проявлять инициативу, творчество, изобретательность, предприимчивость. Комплексность решений на основе анализа рисков с помощью аксиологических показателей можно проследить на примере, приведенном в таблице 2.

Таблица 2 — Аксиологическая оценка риска при использовании производственного потенциала организации в ситуациях неопределенности

Показатели	Общая сумма экономических издержек	Ожидаемая прибыль	Ожидаемая прибыль плюс сверхприбыль	Стоимость совокупного капитала, включая активы предприятия
Неопределенность внешней среды	Низкая	Умеренная	Умеренно высокая	Высокая
Вероятность достижения целевого результата	Очень высокая	Высокая	Низкая	Редкое событие
Размер убытков	Очень малый	Средний	Большой	Катастрофический
Предсказуемость	Очень высокая	Высокая	Средняя	Минимальная
Последствия	Крайне незначительные	незначительные	Серьезные	Катастрофические
Наиболее целесообразное решение	Не страховать	Самострахование	Страхование	Страхование, финансовые гарантии

Нередко специалисты или привлекаемые консультанты используют в аксиологическом анализе баллы или ранги, которые представляют собой числа, но, используя эти числа, нельзя проводить конкретные математические расчеты. Например, если при оценке производственного потенциала одному из видов риска присвоен ранг «1», а другому — «2», то это не означает, что первый менее опасен, чем второй в 2 раза.

Для проведения совокупной аксиологической оценки рисков при использовании производственного потенциала в условиях неопределенности факторов внешнего окружения необходимо применять широкий набор логических правил и процедур, основанных на следующих принципиальных положениях:

- методы аксиологического подхода построены на использовании субъективных величин и суждений при определении параметров оценки, как отдельных элементов, так и совокупного потенциала предприятия;
- применение аксиологических показателей требует общего понимания упорядочивающих предпочтений при оценке вариантов эффективного использования производственного потенциала;
- аксиологический метод анализа вовлекаемых в хозяйственный оборот ресурсов основан на более сложных и трудоемких формальных процедурах времени и в пространстве позволяет выявить динамику и структуру производственных ресурсов предприятий и территориальных образований, установить различия и тенденции их дифференциации по качеству, а также по эффективности использования отдельных элементов и совокупного производственного потенциала.

Таким образом, количественные, качественные, и аксиологические показатели могут иметь широкое применение при определении направлений эффективного использования производственного потенциала в соответствующих условиях рискованной деятельности субъекта хозяйствования. На их основе формируется итоговая оценка путем последовательного сравнения фактического уровня указанных выше измерителей с принятыми нормами и нормативами. Поскольку на практике нельзя достичь идеального соотношения фактических показателей с нормативными их параметрами, то в каждом конкретном случае целесообразно выделять ряд уровней показателей, например: норма, низкий уровень, средний, высокий и критический. Это позволит оценивать альтернативы с различными вероятными исходами либо по критерию среднего результата, либо — по величине дисперсии, позволяющей установить степень разброса возможных результатов при оперативном и стратегическом вмешательстве.

## **АГРАРНО-ИНТЕГРАЦИОННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ КАК НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНАЯ ФОРМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК**

**П.И. Иванцов, д-р экон. наук, проф.**

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск)*

В системе мер по повышению эффективности национального агропромышленного комплекса важное место принадлежит организационным факторам, в частности созданию аграрно-интеграционных объединений в форме инновационно-инвестиционного открытого акционерного общества. Оно осуществляется путем реализации следующих мероприятий:

1. На базе сельскохозяйственных организаций (производственных сельскохозяйственных кооперативов, обслуживающих и перерабатывающих предприятий) создаются новые организационно-правовые формы хозяйствования в виде частных унитарных сельскохозяйственных предприятий. При этом изменяются земельные отношения (земля передается в аренду частному унитарному предприятию на срок до 99 лет); меняется менеджмент, топ-менеджер становится внешним управляющим путем заключения с ним договора возмездного оказания услуг (осуществления предпринимательской деятельности); имущество сельскохозяйственных организаций передается в управление внешнему управляющему с условием его эффективного использования по гражданско-правовому договору; совершенствуется внутрихозяйственная организационная структура предприятия и система экономических взаимоотношений.

2. Сельскохозяйственные, перерабатывающие, обслуживающие и другие предприятия (организации) объединяются в инновационно-инвестиционное аграрно-интеграционное объединение для осуществления совместной производственной деятельности.

Создание указанных объединений позволяет кардинально изменить ныне существующие производственные отношения, оздоровить финансовое состояние участников агропромышленного производства, осуществить технико-технологическое переоснащение сельскохозяйственных предприятий на базе концентрации финансовых ресурсов в нужных направлениях, обеспечить существенный рост доходов сельского населения на основе выс-