

конкретного района, что, в свою очередь, дает возможность разработать соответствующую стратегию. [2]

#### Литература:

1. Котов А.И. Формирование и развитие региональной инновационной политики // Инновации. - 2008. - № 9. - С. 70.
2. Бутко М. Інноваційні імперативи регіонального розвитку в Україні // Економіст. - 2006. - № 7. - С. 26 - 29.

### ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ГОВЯДИНЫ В КОРПОРАТИВНЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Марков А.С., к.э.н., доцент; Шелест С. А., аспирант  
Леньков И. И., соискатель, БГАТУ, г. Минск**

Ведущей в мясном балансе Республики Беларусь является говядина. Недобор мясной продукции в скотоводстве трудно компенсировать интенсификацией других отраслей. Резкое расширение, например, свиноводства и птицеводства ограничено объемами производства зерна и белковосодержащих культур.

Финансовые трудности сельскохозяйственных производителей, в условиях экономического кризиса, вынуждают их заниматься расширением отраслей, приносящих выгоду, и свертывать производство убыточной продукции.

В настоящее время производство говядины стабильно убыточно. Среднесуточные привесы на выращивании и откорме находятся в пределах 500 г при затратах кормов на 1 ц – 12-13 к. ед. Рентабельность на уровне (-) 16-20%.

В то же время в сельскохозяйственных организациях, где среднесуточный привес превысил 700 г, рентабельность составляет 7-10 % при затратах корма 8,3 ц к. ед. на 1 ц прироста. На этих комплексах производится до 20% говядины от общереспубликанского объема, хотя их мощность позволяет производить не менее 150 тыс. т., т.е. до 35 % от общего объема.

Положение усугубляется тем, что не эффективно используется продуктивный потенциал животных, уменьшается выход приплода, растет падеж поголовья.

Для изучения взаимосвязи результатов и факторов производства выполнен анализ использования ресурсов по корпоративным формированиям Минской области.

Определяющим показателем эффективности производства говядины является себестоимость единицы продукции.

Роль отдельных факторов, влияющих на формирование себестоимости говядины нами изучена по данным хозяйств различной степени корпоратизации Минского региона за 2006-2007гг.

Учитывались следующие факторы:

$X_1$  – затраты труда на 1 ц говядины, чел.- ч;

$X_2$  – расход кормов на 1 ц привеса, ц к. ед.;

$X_3$  – себестоимость 1 ц кормов рациона, тыс. руб.;

$X_4$  – оплата 1 чел-час., у. д. е.;

$X_5$  – среднесуточный привес, г;

$X_6$  – покупка кормов на 1 ц привеса, ц к. ед.;

$X_7$  – площадь сельскохозяйственных угодий, га/условную голову;

$X_8$  – выход кормов на 100 балло- га с/х угодий, ц к ед.;

$X_9$  – закупка скота у населения, ц.

Расчеты проводились по следующим группам хозяйств:

-- хозяйства имеющие организационно-правовую форму акционерных обществ и унитарных предприятий (АО и УП);

-- хозяйства организованные в форме сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК).

Исследования выполнялись по одноэтапной схеме регрессионного анализа. Для первой группы хозяйств получены следующие результаты:

2006 год

$$Y_x = -1,14X_1 + 11,28X_2 + 17,05X_3 + 55,87X_4 - 0,44X_5 - 2,31X_8 + 92,32$$

$$R = 0,92 \quad D = 85\% \quad F = 19,3$$

2007 год

$$Y_x = 3,63X_1 + 33,79X_2 + 13,55X_3 + 43,86X_4 - 42,86X_7 - 2,52X_8 - 362,08$$

$$R = 0,91 \quad D = 83\% \quad F = 15,20$$

Для сельскохозяйственных производственных кооперативов получены модели следующего вида:

2006 год

$$Y_x = 0,4X_1 + 15,78X_2 + 13,53X_3 - 0,16X_5 + 50,32X_7 + 1,81X_8 - 0,22X_9 - 194,25 \quad R = 0,91$$

$$D = 83\% \quad F = 16,94$$

2007 год

$$Y_x = 1,66X_1 + 21,59X_2 + 18,40X_3 + 17,79X_4 - 0,12X_5 - 1,02X_8 - 281,34$$

$$R = 0,95 \quad D = 92\% \quad F = 37,57$$

Значения коэффициентов множественной корреляции, критерия Фишера свидетельствуют об устойчивости КМ.

Рост расхода кормов в обоих видах сельскохозяйственных организаций увеличивает себестоимость говядины, но значение коэффициента регрессии при данном факторе в АО, УП возросло в три раза.

Увеличение себестоимости кормов на одну тысячу рублей продукции в 2007 году увеличит себестоимость говядины в АО, УП на 13,55 тыс. руб., а в СПК – на 18,40 тыс. руб.

Увеличение среднесуточного прироста на единицу в АО и УП в 2006 году привело к уменьшению себестоимости говядины на 0,44 тыс. руб.

Вес каждого фактора в полученных корреляционных моделях целесообразно проследить используя  $\beta$  – коэффициенты (табл. 1).

Таблица 1

$\beta$  – коэффициенты КМ формирования себестоимости привеса молодняка крупного рогатого скота на выращивании и откорме

Факторы вошедшие в КМ	СПК		АО, УП	
	2006	2007	2006	2007
Затраты труда на 1 ц говядины, чел.- ч	0,03	0,11	0,26	-0,14
Расход кормов на 1 ц привеса, ц к. ед.	0,48	0,65	0,74	0,36
Себестоимость 1 ц кормов рациона, тыс. руб.	0,77	0,65	0,48	0,50
Оплата 1 чел-час., у.д.е.		0,10	0,28	0,40
Среднесуточный привес, г;	-0,13	-0,09		-0,42
Площадь сельскохозяйственных угодий, га/условную голову	0,34		-0,20	
Выход кормов на 100 балло- га с/х угодий, ц к ед.;	0,17	-0,09	-0,14	-0,28
Закупка скота у населения, ц	-0,09			

Из табл. 1 следует, что на протяжении последних лет самое большое влияние на формирование себестоимости оказывают два фактора – расход кормов и себестоимость единицы корма. Причём вес первого фактора в СПК имеет тенденцию к увеличению, а в АО и УП – к уменьшению. Себестоимость же единицы корма имеет самый большой вес среди факторов формирования себестоимости привеса молодняка крупного рогатого скота.

Для более полного анализа было найдено расчётное значение себестоимости говядины по данным корреляционных моделей и на базе сравнения ожидаемого и фактического значений определены группы хозяйств с различным уровнем эффективности использования ресурсов (табл. 2).

Различия в себестоимости говядины по группам хозяйств весьма существенны: в условиях 2007 г. резульативный показатель в третьей группе СПК был ниже на 19,4%, а в АО, УП – на 17,4% соответствующего значения в первой группе хозяйств. Одновременно соотношение таких показателей как затраты труда на 1 ц говядины, себестоимость 1 ц кормов рациона, оплата 1 чел-часа в АО и УП увеличилось по сравнению с СПК на 10,1 п.-п.; 9,0 п.-п. и 3,2 п.-п., при одновременном росте резульативного показателя на 15,65 п.-п.

Таблица 2. Влияние уровня эффективности ресурсного потенциала на формирование себестоимости говядины (2007 год)

Показатели	СПК				АО, УП			
	Группы хозяйств по эффективности использования ресурсного потенциала			В среднем по совокупности	Группы хозяйств по эффективности использования ресурсного потенциала			В среднем по совокупности
	<0,95	0,96-1,05	>1,05		<0,95	0,96-1,05	>1,05	
Себестоимость 1 ц говядины, тыс. руб.	599	494	483	525,3	658,5	620,3	543,8	607,5
Затраты труда на 1 ц говядины, чел.-ч	28,0	25,0	23,0	25,3	25,8	35,1	23,8	28,2
Расход кормов на 1 ц привеса, ц к. ед.	16,1	16,0	15,8	16,0	14,7	14,7	14,1	14,5
Себестоимость 1 ц кормов рациона, тыс. руб.	26,0	26,0	23,0	25,0	31,3	30,5	30,5	30,8
Оплата 1 чел-час., у.д.е.	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,3	1,2
Среднесуточный привес, г;	443	432	488	454,3	463,5	468,1	470,9	467,5
Покупка кормов, ц к. ед на 1 ц привеса	1,1	1,0	0,9	1,0	1,2	1,3	1,0	1,2
Площадь сельскохозяйственных угодий, га/условную голову	1,9	2,0	2,1	2,0	2,6	2,6	2,4	2,5
Выход кормов на 100 балло-га с/х угодий, ц к ед.;	30,0	30,0	34,0	31,3	25,5	26,7	27,3	26,5
Закупка скота у населения, ц	31,0	49,0	39,0	39,7	31,3	43,3	22,2	32,3

Противоречивые тенденции влияния среднесуточного привеса молодняка крупного рогатого скота на себестоимость говядины вызывают необходимость выявления степени и характера воздействия основных факторов на этот показатель.

Нами учитывались следующие факторы:

$x_1$  – уровень кормления животных, ц. к. ед./гол.;

$x_2$  – вес концентратов в рационе, ц. к. ед.;

$x_3$  – покупные корма, ц. к. ед./гол.

В результате пошагового корреляционного анализа были получены линейные эконометрические модели, основные параметры которых приведены в таблице 3.

Таблица 3. Параметры и характеристики КМ

Параметры и характеристики КМ	Годы	$a_0$	$a_1$	$a_2$	$a_3$	R	F
АО, УП	2006	260,02	2,79	523,24	1,31	0,90	21,86
	2007	161,37	4,94	872,52	1,22	0,77	16,12
СПК	2006	190,95	5,80	758,80	-0,53	0,78	14,93
	2007	308,11	6,99	-351,84	0,71	0,78	7,70
Значения $\beta$ -коэффициентов:							
АО, УП	2006		0,15	0,22	0,09		
	2007		0,26	0,32	0,07		
СПК	2006		0,31	0,33	-0,04		
	2007		0,63	-0,51	0,39		

Фактор – удельный вес концентратов АО – увеличил влияние на среднесуточный привес, причём отдача от использования этих кормов является самой высокой.

В СПК наблюдается обратная картина, увеличение удельного веса концентратов не способствует росту продуктивности, так как концентратные корма в условиях хозяйствования 2007 года были низкого качества. В конечном итоге всё это приводит к перерасходу кормов.

Фактор – покупка кормов в АО, УП – оказывает более существенное влияние на среднесуточный привес, чем в СПК.

Подводя итог вышесказанному можно отметить, что без полноценных кормов все усилия по существенному повышению экономической эффективности животноводческой отрасли будут безрезультатными, а следовательно не может быть рентабельного животноводства при любом уровне закупочных цен.

При производстве животноводческой продукции перерасходуется более 30 % кормов, а в целом по республике нерационально используется около 3 млн. т к. ед., на производство которых затрачивается 500-600 млрд. руб.

В течение 2005-2007 гг. усилились темпы концентрации производства на крупных животноводческих комплексах и птицефабриках. В 2007 г. на комплексах произведено 298 тыс. т свинины, 87 тыс. т говядины, 219 тыс. т птицы (в 2004 г. – соответственно 209, 68 и 126 тыс. т).

В этой связи важным является влияние уровня концентрации поголовья молодняка КРС на эффективность производства говядины.

Зависимость производственных показателей скотоводства от размеров поголовья в корпоративных формированиях Минской области отражена данными экономической группировки (табл.4).

Анализ группировки показал, что с ростом поголовья молодняка КРС производственные показатели отрасли скотоводства улучшаются, среднесуточный привес возрастает на 16,9 %. Наблюдается рост цены реализации единицы продукции, что объясняется более высокими кондициями реализованного скота. Одновременно наблюдается снижение расхода кормов и труда на единицу привеса.

Таблица 4. Зависимость производственных показателей скотоводства от размеров поголовья в корпоративных формированиях Минской области (в среднем за 2007 год)

Показатели	Группы хозяйств по уровню концентрации поголовья молодняка, голов		в т.ч. АО, УП	В среднем по совокупности
	до 1000	свыше 1000		
Количество хозяйств	25	56	38	81
Поголовье, гол.	649,6	2353,9	1653,0	1501,7
Среднесуточный привес, г	431,4	504,4	485,0	467,9
Себестоимость привеса, тыс. руб./ц.	715,2	546,0	633,0	630,6
Цена реализации, тыс.руб./ц	238,1	271,0	258,0	254,6

Стоимость кормов, тыс. руб./ц.к ед.	32,5	27,6	31,0	30,0
Расход кормов на 1 ц. привеса				
кормов, ц.к.е.	16,9	14,7	15,0	15,8
концентратов, ц.	3,1	3,4	3,0	3,2
Расход труда, чел.-часов	49,9	29,1	37,0	39,5
Расход кормов на голову, ц к. ед.	25,2	25,7	25,0	25,5
Наличие сельскохозяйственных угодий на 1 условную голову, га	4,0	2,4	3,0	3,2
Удельный вес концентратов в рационе, %	13,5	20,7	18,0	17,1
Оплата труда, у. д. е./чел.-час	1,0	1,5	1,2	1,3
Приходится на 100 га с/х угодий				
поголовья, гол.	24,2	43,1	37,0	33,6
Произведено на 100 га с/х угодий говядины, ц.	38,9	87,4	75,0	63,2
Покупка кормов, % к общему объему	6,6	9,7	7,0	8,2
Себестоимость реализации, тыс.руб./ц	490,1	423,4	456,0	456,8
Рентабельность по реализации, %	-48,8	-32,7	-40,0	-40,7
Рентабельность по приросту, %	-62,5	-44,6	-53,0	-53,5

В сельскохозяйственных организациях с большим поголовьем уровень оплаты труда работников животноводства выше на 46,1 %, чем в хозяйствах первой группы. Материальная заинтересованность труженников аграрного сектора повышает мотивацию к высокопроизводительному труду, способствует экономии основных ресурсов, но в то же время даже в группе лучших хозяйств затраты кормов на единицу продукции превышают все нормативы.

Анализ сельскохозяйственных организаций корпоративного типа показывает, что они вполне адаптировались к рыночной системе хозяйствования, но несмотря на всё вышперечисленное рост концентрации поголовья не гарантирует выход на безубыточную основу функционирования скотоводства.

Даже лучшие хозяйства из рассмотренной совокупности имели убытки при производстве говядины.

Итоги хозяйствования последних лет показали, что возможность отраслей растениеводства и животноводства велики, биологический потенциал пород, сортов и гибридов, которые созданы отечественной наукой далеко не исчерпаны.

Приведенный анализ эффективности производства говядины подтверждает, что в настоящее время кормовая база является одним из сдерживающих факторов дальнейшего повышения эффективности ведения отрасли, а затраты кормов, труда на единицу продукции животноводства превышают все нормативы. Средняя цена 1 к. ед. составляет 180-200 руб. Наблюдается нерациональное использование и перерасход кормов.

Как свидетельствует анализ, в 2005-2007 гг. более 50 % произведенного в стране молока и 20 % мяса скота и птицы поставлено на внешний рынок. Учитывая, что внутренний рынок этой продукции стабилизировался, то дальнейший прирост её производства фактически будет формировать экспортные объёмы молоко- и мясопродуктов. Однако для того, чтобы эти продукты были востребованы на внешнем рынке, они должны быть конкурентоспособными как по цене, так и по качеству, особенно в части соответствия международным стандартам. В этом направлении существенных подвижек не происходит, что в ближайшее время может стать сдерживающим фактором экспорта животноводческой продукции.

В условиях открытости национальной экономики и возрастающего давления зарубежных поставщиков на внутренний и внешние рынки корпоративные формирования должны стать одним из факторов устойчивости и конкурентоспособности агропромышленного комплекса.